



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység: **Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Ütügyi Osztály**

Iktatószám: HE/KMEFF/UT/00111-28/2021.

Ügyintéző: Weisz György

Telefonszám: +36 (36) 510-300

Tárgy: Gyöngyös-Mátrafüred, Béke u. 6734 hrsz-ú ingatlanon 37 db gyeprácsos parkoló építés engedélyezési eljárása.

Határozat

Gyöngyös Város Önkormányzata (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) – továbbiakban: építtető – helyett és nevében eljáró G Road-Plot Mérnöki Iroda Kft. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 7.) által benyújtott kérelemnek, a Heves Megyei Kormányhivatal, útügyi közlekedés hatósági hatáskörében eljárva

helyt adok,

az ügyben érintett szervek előírásainak megtartási kötelezettsége mellett, a **Gyöngyös-Mátrafüred, Béke u. 6734 hrsz-ú ingatlanon 37 db gyeprácsos parkoló építését**

engedélyezem.

A tervezett közlekedési létesítmények megvalósítása, a PK-Terv Kft. által 2020. novemberében készített PK12/20 számú tervdokumentációnak megfelelően történhet az alábbiak szerint:

Gyöngyös-Mátrafüred, Béke u. 6734 hrsz-ú ingatlanon 37 db gyeprácsos parkoló kerül kiépítésre. A parkolók közül 21 db 2,5 m szélességű, 5,0 m mélységű normál merőleges beállítású, és 3 db 3,5 m szélességű, 5,0 m mélységű a mozgáskorlátozottak részére tervezett merőleges beállítású, 13 db 2,5 m szélességű 4,5 m mélységű ferde beállítású lesz. A parkolók belső útja 6,0 m szélességű 92,88 hosszúságú egyirányú forgalmi rendű aszfalt burkolatú szerviz út lesz.

A csapadékvíz elvezetést 2 ágon NA300 KGPVC csatorna biztosítja, melynek befogadója a meglévő zárt csapadék csatorna.

1. Az engedélyezett parkoló

Építtetője és útkezelője: Gyöngyös Város Önkormányzata (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.)

2. Az utépítési munkák csak a véglegessé vált engedély és a Heves Megyei Kormányhivatal eljáró szervezeti egysége záradékával ellátott tervek alapján, az érintett útkezelők által jóváhagyott építés alatti ideiglenes forgalomszabályozás mellett végezhetők.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály – Ütügyi Osztály

Cím: 3300 Eger, Kossuth L. u. 26. – 3301 Eger Pf.: 149. **Telefonszám:** +36 (36) 510-300 - Fax: +36 (36) 516-040

KRID: 422373380 – **E-mail:** meff.ut@heves.gov.hu – **Honlap:** www.heves.gov.hu

3. Az építés ideje alatt és után az építéssel érintett ingatlanok biztonságos megközelítéséről gondoskodni kell.
4. A kivitelezőnek a közút nem közlekedési célú igénybevételéhez szükséges kezelői hozzájárulások megszerzéséhez, legkésőbb 30 nappal a tervezett munkakezdés előtt a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet előírásainak megfelelő kérelmet kell benyújtania az érintett útkezelőkhöz.
5. A felvonulási útvonalat és az építési területhez csatlakozó meglévő utakat és tartozékaikat, munkaidőn kívül föld, gép, szerszám és anyag tárolására felhasználni nem szabad.
A közúton a munkálatok tartama alatt a csapadékvíz akadálytalan lefolyásáról (különös tekintettel a csapadékvíz-elvezető rendszer folyamatos működőképességére is), valamint a kivitelezés miatti sár felhordás és egyéb szennyeződés, idegen anyag (kő, fa, stb.) eltakarításáról folyamatosan gondoskodni kell.
6. A munkálatok megkezdéséből eredő útlezárást, útszűkítést és vízelzárásokat a munka megkezdése előtt 48 órával, valamint az elzárások befejezését a Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gyöngyösi Katasztrófavédelmi Kirendeltség részére szóban azonnal, azt követően pedig írásban be kell jelenteni.
7. A munkálatok során az érintett építményekhez vezető utakat szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltógépjárművek közlekedésére és működtetésére, valamint a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
8. A tervezett út építése során az út úrszelvényén – korona élein – belül földfeletti közműszerelvény (pl. földfeletti tűzcsap), légvezeték tartóoszlop, egyéb térszintből kiemelkedő oszlop nem lehet. A közúti úrszelvénybe eső földfeletti közműszerelvényeket, oszlopokat úrszelvényen kívüli – kiemelt szegélytől mért 50 cm távolságon túli – területre át kell helyezni.
9. Az épülő kiemelt, és süllyesztett szegélyekben, illetve a meglévő és az épülő szegélyek csatlakozásánál indokolatlan magassági és oldalirányú törés nem lehet.
Út területek (a járdák kivételével) mellett szegély kerti szegély elemekből nem épülhet.
A kiemelt szegély „O”-ra, „K” szegélyhez történő magassági kifuttatását 1,5-2,0 méteren kell megvalósítani.
10. Az út, parkoló építés közvetlen környezetében a tereprendezést úgy kell elvégezni, hogy az építés miatt az építéssel érintett területen és közvetlen környezetében pangó vizes területek ne alakulhassanak ki.
11. Az út végleges forgalmi rendjét a záradékolt tervdokumentáció szerint kell kialakítani, de a közlekedési hatóság a műszaki átadás-átvételi eljáráson, a hatóság forgalomba helyezés engedélyezési eljárásán, amennyiben a közlekedésbiztonsági érdekek azt indokolják további forgalom szabályozási eszközök elhelyezését írhatja elő.
12. A közlekedési építmények építése, illetve üzemeltetése miatt esetlegesen szükségessé váló nem az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXII. törvény hatálya alá tartozó fák és fás szárú növények kivágása a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet alapján a település jegyzőjének engedélyével és előírásai szerint történhetnek.
13. A kivágott fákat a település jegyzőjével egyeztetett módon pótolni szükséges.

14. A tervezett közlekedési építmények környezetében növényzetet úgy kell telepíteni, hogy azok növekedésük során a közúti úrszelvénybe ne nőjenek be.
15. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII.16.) Korm. rendelet előírásainak.
16. Az engedélyezett közlekedési építményeket úgy kell megépíteni, illetve a kivitelezés befejeztével a tereprendezést elvégezni, hogy az építéssel érintett területen és annak közvetlen közelében pangó vizek ne alakulhassanak ki.
- 17. Az engedélyezési eljárás keretében vizsgált környezet- és természetvédelmére, a levegőtisztaság-védelmére, a zaj és rezgés elleni védelemre kiterjedően az alábbi előírásokat teszem:**
- 17.1. A tevékenység végzése során a környezeti elemek, természeti értékek, védett természeti területek veszélyeztetése, károsítása tilos.
- 17.2. A létesítményt úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztethesse a földtani közeget.
- 17.3. A földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében szükséges a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok megfelelő tárolása és gyűjtése.
- 17.4. A földtani közeg védelme érdekében a kivitelezési munkákhoz a műszakilag szükséges legkisebb területet kell igénybe venni.
- 17.5. Az építési tevékenységhez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szálló portterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
- 17.6. Az építési munkákhoz kapcsolódó földmozgatás során a kiporzás elleni védelmet szükség esetén nedvesítéssel, valamint takarással kell biztosítani.
- 17.7. A szállítást végző járművek okozta esetleges sárfelhordás folyamatos takarításáról gondoskodni kell, a későbbi diffúz portterhelés kialakulásának csökkentése érdekében.
- 17.8. Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
- 17.9. A keletkező hulladék anyagok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése tilos.
- 17.10. A tevékenység végzésénél tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 17.11. Havária esetén (pl.: rendkívüli légszennyezés, a földtani közeget veszélyeztető káresemény, stb.) a környezetterhelés megakadályozása érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni a hibaelhárítást, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét. A haváriát bekövetkeztekor és az elhárítása érdekében tett intézkedéseket a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) azonnal be kell jelenteni.

- 17.12. Az építési-bontási kivitelezési munkák során keletkező hulladékokkal – amelyek körét a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg – végzendő hulladékgyűjtési tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) előírásaira.
- 17.13. A tevékenység során keletkezett veszélyes hulladékokkal végzendő hulladékgyűjtési tevékenységekről a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet] – előírásai szerint kell gondoskodni.
- 17.14. A fenti hulladékok gyűjtését és átadását úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.
- 17.15. Amennyiben a hulladék hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletben [a továbbiakban: 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet] meghatározott alapjellemzési kötelezettségeket.
- 17.16. Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.
- 17.17. A kivitelezési tevékenység befejezését követően a tevékenység végzése során keletkező hulladékokat teljes körűen el kell szállítani, át kell adni további kezelésre.
- 17.18. Az építési-bontási kivitelezési munkák során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállításra, ill. kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő vonatkozó átvételi jogosultságáról. Az értékesíthető hulladék is csak hulladékként, kizárólag
- 17.19. az átvételre feljogosított (hatályos hulladékgyűjtési engedéllyel rendelkező) szervezetnek adható át.
- 17.20. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet] előírásai szerint kell végezni.
- 17.21. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet] 1. mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint elkészített építési és bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „Sz” kísérőjegy, számla, stb.) a környezetvédelmi hatóság részére meg kell küldeni.
- 17.22. Amennyiben a kivitelezés során keletkező hulladékok mennyisége egyik csoportban sem érte el 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. mellékletében meghatározott küszöbértéket, erről a tényről a forgalomba helyezés engedélyezési eljárás során nyilatkozatot kell tenni.
- 17.23. Az üzemelés során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 3. mellékletében foglalt határérték betartásáról gondoskodni kell.
- 18. Az engedélyezési eljárás keretében vizsgált kulturális örökség védelemre kiterjedően előírást nem teszek, de**

18.1. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha a tárgyi ingatlanokon régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

- az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (címe: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt, valamint
- a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. Az eljárásban közreműködő

19.1. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint vízügyi szakhatóság **35500/1886/2021.ált számú**, 2021. március 04-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„I. Gyöngyös Város Önkormányzata - 3200 Gyöngyös, Fő tér 13. - részére a Gyöngyös-Mátrafüred, Béke u. 6734 hrsz.-ú ingatlanon 37 db gyeprácsos parkoló építési engedélyezési eljárásában a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály HE/KMEFF/UT/00111-12/2021. számú megkeresése alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

II. Előírásaink:

1. Az építést a környezetvédelmi követelményeket kielégítő gépekkel lehet végezni úgy, hogy a felszíni és felszín alatti vízbe szennyezőanyag ne kerüljön.
2. A tevékenység során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető.
3. A kivitelezés során biztosítani kell a területen összegyűlő csapadékvizek biztonságos és ártalommentes elvezetését.
4. A vízi létesítmények keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani.
5. Minden olyan havária jellegű eseményt, amely a felszíni és/vagy a felszín alatti vízkészletre veszélyforrást jelent, a kár megelőzését célzó azonnali beavatkozás megkezdése mellett soron kívül be kell jelenteni a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságnak.
6. A használatbavételi engedélyezési eljárás kérelméhez mellékelni kell a felelős műszaki vezetői nyilatkozatot.

III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 19.2. **Gyöngyös Városi Rendőrkapitányság 10030/1248-1/2021. ált. számú**, 2021. március 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Heves Megyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörében eljárva tárgyi építmény engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalást adjon.

Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A jogorvoslati szabályozást az Ákr. 111-123. § tartalmazzák.”

- 19.3. **Gyöngyöstarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** – Gyöngyös Város településrendezési követelményeinek és helyi építési szabályzatának való megfelelésre vonatkozóan, kijelölés alapján eljárva adott – **GYT/260-3/2021 számú** 2020.02.17-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztálynál indult engedélyezési eljárásban az építető Gyöngyös Város Önkormányzata (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) által benyújtott kérelemre HE/KMEFF/ÚT/00111-7/2021. számú végzésben foglaltak szerint a Gyöngyös Város közigazgatási területén Gyöngyös-Mátrafüred Béke utca 6734 hrsz-ú ingatlanon 37 db gyeprácsos parkoló építésének engedélyezési eljárásában a HE/HAT/131-2/2021. számú kijelölés alapján

a vonatkozó szakhatósági állásfoglalást az alábbiak szerint adom meg:

PK-Terv Kft. (3530 Miskolc, Széchenyi u. 54 I/7.) Papp Gábor tervező által tervezett Gyöngyös Város közigazgatási területén Gyöngyös-Mátrafüred Béke utca 6734 hrsz-ú ingatlanon 37 db gyeprácsos parkoló építésének engedélyezési eljárás dokumentumai, tervrajzai alapján megállapítottam, hogy a tervezett építés megfelel a helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a természetvédelmi követelményekkel és a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

20. **A 259294414 azonosítószámú e-közmű közmű-egyeztetés** szerint, a tárgyi útépítéssel érintett közmű-üzemeltetők **Gyöngyös Város Önkormányzata, ÉMÁSZ Hálózati Kft., a Heves Megyei Vízmű Zrt., a TIGÁZ-DSO Kft.**, valamint a **Magyar Telekom Nyrt.**, az építés engedélyezéséhez feltételekkel hozzájárultak. A közmű üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról az építető, a kivitelező gondoskodni köteles, a közműszolgáltatóktól az előírt szakfelügyeletet meg kell rendelni.

21. **Gyöngyös Város Önkormányzata** 2020. december 14-én kelt 10/964-2/2020 sz. közútkezelői hozzájárulását feltételekkel megadta. A kezelő hozzájárulásban foglaltak betartásáról az építető, a kivitelező gondoskodni köteles.
22. Határozatom nem mentesíti az építetőt és a kivitelezőt a közműtulajdonosokkal és -üzemeltetőkkel kivitelezés előtt történő egyeztetés és az esetlegesen szükséges közmű-üzemeltetői szakfelügyelet igénybevétel, megrendelése alól.
23. Általános feltételek:
- 23.1. Ezen **építési engedély** magába foglalja a beszerzett szakhatósági és érdekelt szervei előírásokat, azonban **az idegen ingatlanok birtokbavételére nem jogosít**, az építéssel kapcsolatban támasztott polgári jogi igényt nem dönti el és egyéb engedélyek megszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- 23.2. Ez az építési engedély nem mentesíti az építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek (pl.: vízjogi engedély), hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- 23.3. **A Heves Megyei Kormányhivatalhoz be kell jelenteni a kivitelezés megkezdését, a felelős műszaki vezető személyét, jogosultsági számát, ha van, akkor a műszaki ellenőr személyét, jogosultsági számát.**
- 23.4. Az építési munkálatok csak felelős műszaki vezető irányításával végezhetők. A felelős műszaki vezető személyében történő esetleges későbbi változást is be kell jelenteni.
- 23.5. Az építési engedély a véglegessé válásának napjától számított 5 év elteltével hatályát veszti kivéve, ha ezen időn belül az építmény kivitelezését (az e-építési napló megnyitásával és vezetésével igazoltan) megkezdték és azt folyamatosan végzik, vagy az építető kérelmére az illetékes közlekedési hatóság az időbeli hatályt meghosszabbította.
- 23.6. Az építető köteles a véglegessé vált építési engedély és a záradékolt engedélyezési terv egy példányát a kivitelező részére átadni.
- 23.7. A kivitelező köteles:
- 23.7.1 az építési engedélyt és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott terveket az építés teljes időtartama alatt a helyszínen tartani,
- 23.7.2 **az építőipari kivitelezési tevékenységről a közlekedési hatóság számára is elérhető módon elektronikus építési naplót – közlekedési e-naplót – vezetni;**
- 23.7.3 az elektronikus építési naplót magyar nyelven kell vezetni;
- 23.7.4 az építési naplót naprakész állapotban tartani úgy, hogy minden munkavégzési napon történjen bejegyzés, munkaszüneti napon bejegyzés nem szükséges, viszont ezt a tényt – a várható munkafolytatási nap megjelölésével – az utolsó munkavégzési napon be kell jegyezni;
- 23.7.5 a hatósági ellenőrzésre jogosultnak a helyszíni ellenőrzésen biztosítani a hozzáférést az építési naplóhoz, az ellenőrzést végzőnek rendelkezésére bocsájtani az építési engedélyt és a hozzá tartozó tervet, és az azok alapján készült kiviteli tervet.

- 23.8. Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást az építés megkezdése, vagy folytatásának megkezdése előtt írásban az illetékes közlekedési hatóságnak bejelenteni.
- 23.9. Az illetékes közlekedési hatóság külön engedélye nélkül a jelen engedélyben foglaltaktól eltérni nem szabad. A hatóság engedélye nélkül az építési engedélytől eltérő építés esetén a kiszabott bírság az építési engedélyezési eljárási díj ötszöröséig terjedhet.
- 23.10. Az építtetőnek az elkészült közlekedési építményekre vonatkozóan a forgalomba helyezés engedélyezése iránti kérelmet a műszaki átadás-átvétel sikeres befejezését követően 60 napon belül be kell nyújtania az illetékes közlekedési hatóságomhoz. Kérelem benyújtásának elmulasztása engedély nélküli használatbavételnek (forgalomba helyezésnek) minősül.
- 23.11. Az építmények engedély nélküli forgalomba helyezése, a forgalomba helyezési eljárási díj ötszöröséig terjedő bírság kiszabását vonhatja maga után.

Az eljárási költséget az építtető Gyöngyös Város Önkormányzata viseli, aki a 254.100,- Ft (93.100,- Ft ügyi hatósági eljárási, és 14.000,- Ft szakhatósági igazgatási szolgáltatási, valamint 147.000,- Ft szakkérdés vizsgálat egyéb költség díjakat) eljárási díjat az eljárás során megfizette (megelőlegezte).

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Heves Megyei Kormányhivatalnál – eljáró szervezeti egységénél, a Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályánál –, a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény [továbbiakban: Eüsztv.] 9. § alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet* a Heves Megyei Kormányhivatalnál.

A jogi képviselő nélkül eljáró félnek a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott keresetlevelet (<http://birosag.hu/nyomtatvany-urlopok/keresetlevel-nyomtatvanyok>) postai úton, személyesen vagy az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével kell benyújtani a Heves Megyei Kormányhivatalhoz.

A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény [továbbiakban: Kp.] 37. § tartalmazza.

A felet illeték-feljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

Indokolás

Gyöngyös Város Önkormányzata, a Heves Megyei Kormányhivatal eljáró szervezeti egységéhez, a Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályához 2021. február 04-én beérkezett kérelmére eljárás indult a Gyöngyös-Mátrafüred, Béke u. 6734 hrsz-ú ingatlanon 37 db gyeprácsos parkoló építés engedélyezése ügyében

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a HE/KMEFF/UT/00111-3/2021. számú átiratomban az érintetteket tájékoztattam, hogy a tárgyi eljárás teljes eljárás, melynek ügyintézési határideje 2021. március 31-én telik le.

A kérelem és a rendelkezésemre bocsájtott iratok teljes mértékben nem feleltek meg az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. [továbbiakban: 93/2012. (V.10.) Korm.] rendeletben meghatározottaknak, ezért építettőt a 2021. február 09-én kelt HE/KMEFF/UT/00111-9/2021 sz. végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel, aki a hiányosságokat az előírt határidőre megszüntette.

A hiánypótlás után a tervdokumentáció a határozatom rendelkező részében foglaltakkal együtt kielégíti a műszaki és közlekedésbiztonsági előírásokat.

Az engedélyezési eljárás során helyszíni szemle tartása nem vált szükségessé, a rendelkezésemre bocsájtott iratok és a helyszíni ismeretében.

Tárgyi ügyben a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet [továbbiakban: 382/2016. (XII.2.) Korm.r.] 1. melléklet 2. pont táblázat

- 5. sora szerinti környezet- és természetvédelmi, a levegőtisztaság-védelmi, a zaj és rezgés elleni védelem szakkérdést a **Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály** bevonásával vizsgáltam, aki **szakkérdés vizsgálata eredményét a HE/KVO/002867-6/2021. számú, 2021. március 22-én kelt átiratában az alábbi indokolással adta meg:**

„A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya a HE/KMEFF/UT/00111-13/2021 számon a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 2. táblázat 5. pontjában foglaltak, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 24-26. §-a alapján megkereste a Környezetvédelmi Hatóságot és szakmai véleményt kért a tárgyi létesítmény építési engedélyezéséhez. Megkereséséhez elektronikusan csatolta Papp Gábor, tervező (PK-Terv Kft. 3530 Miskolc, Széchenyi u. 4. 1/7.) által készített 2020. novemberi keltezésű, PK12/20 tervszámú építés engedélyezési tervdokumentációt.

Kérelmező a Gyöngyös - Mátrafüred, Béke u. 6734 hrsz-ú ingatlanon 37 db gyeprácsos parkoló és aszfalt burkolatú szervizút építését tervezi. Az érintett út önkormányzati kezelésben áll, mely

döntően átmenő és kiszolgáló funkciót lát el, környezetében vendéglátó és szálláshely ingatlanok, valamint kisebb kereskedelmi egységek találhatóak.

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett építmény a Khvr. 3. számú mellékletének 87. pontjában [Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) c) pont: az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül], valamint 92. pontjában (Önállóan létesített felszíni vagy felszín alatti autóparkoló, beleértve a parkolóházat is, a) pont: 300 parkolóhelytől) is szerepel, de a küszöbérték/feltétel nem teljesül.

A Khvr. 2/A. § (1) kimondja: "Kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül – a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. számú mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével –, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről."

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése szerint: "Az 1. melléklet 2. táblázat 5. pontjában, a 4. melléklet 1-8. táblázat 1. pontjaiban, valamint a 21. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt esetekben, ha az engedélyezési eljárás a Khvr. 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr.-ben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre a Khvr.-ben megállapított feltétel nem teljesül, az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló – a Khvr.-ben meghatározott – adatlapot."

A jelentős környezeti hatás vizsgálata során a Khvr. 2/A. § (4) bekezdés és a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 5. sor 2. pontja alapján – a felszíni és felszín alatti vizek védelme tekintetében – HE/KVO/00867-2/2021 számon megkerestem az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, amely 35500/2437/2021. ált. számú levelében az alábbi véleményt adta:

"A mellékelt adatlapban foglaltak alapján a tervezett tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek védelme vonatkozásában nem jár jelentős környezeti hatással. "

A beruházás megvalósulásával járó változás nem tekinthető talajszennyezőnek. Az előírások betartásával, a havária jellegű események szakszerű és időben történő elhárításával a földtani közeg szennyeződése nem várható.

Előírásaimat a tevékenység által a földtani közegben az üzemeltetési szakaszban okozott minél kisebb szennyező anyag kibocsátás érdekében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. (továbbiakban: Kvt.) 14-15. §. alapján, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8-11. §-ai, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 2-4. §-ai figyelembevételével tettem.

A tervezett építés által érintett belterületi ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, illetve Natura 2000 területeket, barlangot, barlang védőövezetét nem érintenek, nem minősülnek egyedi tájértéknek. A tervezett út és parkoló építésének engedélyezése a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és uniós jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, ezáltal természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért. Tárgyi ügyben szakvélemény megadását természet- és tájvédelmi szempontból nem kifogásolom.

A kivitelezés során a szállítási tevékenységből és az építésből adódó diffúz kiporzás, valamint a munkálatokhoz használandó gépek által okozott levegőterhelés a legjelentősebb, az üzemelés során a légszennyezés a személygépjármű forgalom okozta káros anyag kibocsátásból származhat, de mennyisége nem okoz számottevő levegőminőség változást. Levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásaimat a benyújtott kérelem áttanulmányozása után a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 3-5. §; 22. § (2) bekezdés b) pontja; 26-27. §; illetve a 36. § (1) bekezdésében foglaltak alapján adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból a jogszabályi előírások betartása mellett jelentős környezeti hatás nem várható. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos előírásaimat a Ht. és a benne foglalt felhatalmazó rendelkezések alapján kiadott egyéb jogszabályokban foglaltakra alapozva adtam meg, kiemelt figyelemmel a 225/2015. (VIII.2.) Korm. rendelet, valamint a 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet előírásaira. Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásomat a 309/2014. (XII.11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

Az engedélyezési dokumentáció tartalma alapján a zajvédelmi követelmények teljesülnek. A Khvr. 13. számú melléklete szerint benyújtott adatlap és a környezetvédelmi munkarész zajvédelmi fejezetének tartalma alapján a tevékenység környezeti hatása zaj- és rezgésvédelmi szempontból feltételezhetően nem lesz jelentős. A környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az 1. számú melléklete alapján az egyéb építmények építése jegyzői hatáskörbe tartozó tevékenység zaj- és rezgésvédelmi ügyekben. Erre tekintettel előírást az építés időszakára vonatkozóan nem tettem. Zajvédelmi szempontú előírásaimat a közlekedési zajforrásra vonatkozóan a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tettem.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az előírások betartása mellett végzett építési tevékenység és a közlekedési létesítmény üzemeltetése környezeti elemet, természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet, a tevékenység folytatása során jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4.1. pontjában előírt 14.000,- forint és az 1. számú melléklet 10. pontjában előírt 133.000,- forint eljárási költséget a Kérelmező befizette.

Jelen szakmai vélemény kizárólag környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben kiadott szakmai vélemény.

A szakmai véleményt a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés és 1. sz. melléklet 2. táblázat 5. pontjában foglaltak, valamint a Kvt. 66/A. § (1) (2) bekezdései alapján, továbbá a

környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1), 9. § (2) és a 13. § (2) bekezdésekben biztosított hatáskörömben a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 9/2020. (IV.23.) KMB utasítás 1. melléklet 12-13. §-ai szerint adtam meg.

Kérem, hogy a szakmai véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

- 6. sora szerinti kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdést a **Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.** bevonásával vizsgáltam, aki **szakkérdés vizsgálata eredményét a HE/EOF1/00180-2/2021. számú 2021. február 22-én kelt átiratában az alábbi indokolással adta meg:**

„A PK12/20 számú tervdokumentáció és a hatósági nyilvántartás adatainak összevetése alapján megállapítást nyert, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlanok nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléki területet, nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkét nem érintik.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha a tárgyi ingatlanokon régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,*
- b) a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (címe: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt, valamint*
- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.*

A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült régészeti leletet ideiglenesen elhelyezni.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja és 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

Az ügyben az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése és 1. melléklet 10. pont táblázata alapján közreműködő szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi szakhatóság:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály 2021.02.16-án érkezett, HE/KMEFF/UT/00111-12/2021. számú megkeresésében megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági

állásfoglalás megadása céljából Gyöngyös Város Önkormányzata - 3200 Gyöngyös, Fő tér 13. - kérelmére a Gyöngyös-Mátrafüred, Béke u. 6734 hrsz.-ú ingatlanon 37 db gyeprácsos parkoló építési engedélyezési eljárásában.

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezési terület Gyöngyös - Mátrafüred belterületén, a Béke úton található. A tervezési területen jelenleg parkosított, zöld felületű pihenő rész helyezkedik el padokkal és szemetes tárolókkal. Környezetében zöld növényzet, fás terület található.

Merőleges és ferde felállású személygépjármű várakozóhelyek, valamint az ahhoz kapcsolódó szervízút létesítését tervezik. A parkolóhelyek beton gyeprács burkolattal épülnek.

A hatóságunk rendelkezésére álló nagyvízi mederrel érintett ingatlanok előzetes listájában az érintett terület nem szerepel, valamint nem érint hatályos határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezet.

A felszín alatti vizek védelme szempontjából megállapítottam, hogy Gyöngyös település besorolása a 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz állapota szempontjából „fokozottan érzékeny” és „kiemelten érzékeny” felszín alatti terület

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek védelméről szóló 220/2014. (VII.21.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rend., a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet alapján tettem. Jelen állásfoglalás meghozatala során megállapítom, hogy engedélyes a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. mellékletének 4. pontjában meghatározott 14 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 4., 5., 6., 10. pontja alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését az Ákr. 85. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére.”

a Gyöngyös Városi Rendőrkapitányság:

„A tervdokumentáció alapján, rendeltetésszerű használatra alkalmas, továbbá a forgalombiztonsági követelményeket kielégíti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Gyöngyöstarjáni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Gyöngyös Város településrendezési követelményeinek és helyi építési szabályzatának való megfelelésre vonatkozóan, kijelölés alapján eljárva adott –:

„Gyöngyös Város Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2020. (X. 30.) önkormányzati rendeletével jóváhagyott Gyöngyös Város Helyi Építési Szabályzata és Gyöngyös Város Önkormányzata településszerkezeti terve tartalmazza Gyöngyös Város közigazgatási területére vonatkozóan a területek felhasználására, telekalakítására, építmény építésére, átalakítására, stb. vonatkozó előírásokat.

A 6734 hrsz-ú ingatlan zöldterület (Z), az övezet területén a parkolás építményei elhelyezhetőek. A rendelkező részben foglalt szakkérdéseket a rendelkezésre álló tervdokumentáció alapján megvizsgáltam és ez alapján szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az ügyfél kérelmére, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-56. § alapján adtam meg, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10.23. pontjában valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának HE/HAT/131-2/2021 számú végzésében megállapított hatásköröm és illetékességem alapján. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a Heves Megyei Kormányhivatal által kiadott határozat, vagy végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Kérem az engedélyező hatóságot, hogy döntését részemre küldje meg.”

Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek, és a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek melletti megfelelésre adott – szakhatósági eljárását az alábbiakra hivatkozva szüntette meg:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály a Gyöngyös Városi Önkormányzat (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) kérelmére indult, a Gyöngyös-Mátrafüred, Béke u. 6734 hrsz-ú ingatlanon 37 db gyeprácsos parkoló építési engedélyezési eljárásában szakhatósági állásfoglalásom megadását kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének „10. Közlekedési ügyek” táblázat 24. sorának „C” oszlopa szerint az engedélyezési eljárásban a települési önkormányzat jegyzőjének szakhatóságként való közreműködésének feltétele az, ha a tervezett létesítmény vagy tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területen, vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon valósul meg.

A Gyöngyös Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Gyöngyös város településképe védelméről szóló 16/2018. (III.29.) önkormányzati rendelete 4. §-a értelmében a Gyöngyös- Mátrafüred, Béke u. 6734 hrsz. alatti ingatlan helyi természeti védelemmel nem érintett.

Fentiek alapján a 37 db gyeprácsos parkoló építése nem helyi jelentőségű védett természeti területen, vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon valósul meg, ezért az utépítési engedélyezési eljárásban megkeresett szakhatóságként hatásköröm hiányát állapítottam meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a értelmében ha a hatóság hatáskörének hiányát észleli, az ügyet az illetékességgel rendelkező hatóság részére átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti, ezért fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdés d.) pontja alapján biztosítottam. A végzés elleni fellebbezés illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdése rendelkezik.

A Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése valamint 1. mellékletének „10. Közlekedési ügyek” táblázat 24. pontja állapítja meg.”

A közmű-üzemeltetők közül:

- Az e-közmű rendszeren keresztül **259294414** azonosító számon Gyöngyös Város Önkormányzata, ÉMÁSZ Hálózati Kft., a Heves Megyei Vízmű Zrt., TIGÁZ-DSO Kft., valamint a Magyar Telekom Nyrt. a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárultak. A kezelői hozzájárulásban foglaltak betartását a rendelkező rész 19. pontjában előírtam.

Gyöngyös Város Önkormányzata 2020. december 14-én kelt 10/964-2/2020 sz. közútkezelői hozzájárulását feltételekkel megadta. A kezelői hozzájárulásban foglaltak betartását a rendelkező rész 20. pontjában előírtam.

Az elektronikus építési napló vezetését az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 42. § (7) bekezdés e) pontja figyelembevételével írtam elő.

A tervezett közlekedési építmények leendő útkezelőjéről a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv [továbbiakban: Kkt.] 33 § (1) bekezdés bb) pontja, a 20/1984. (XII.21.) KM. rendelet 2. § (2) és (10) bekezdései és a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja figyelembevételével rendelkeztem.

A tervezett közlekedési építmény felelős tervezője Papp Gábor (kamarai szám: KÉ-05-1152.) az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti tervezői jogosultsággal rendelkezik.

A fentiek alapján hoztam meg döntésemet.

A tárgyi közlekedési építmények (parkolók) építés engedélyezésének ügyi hatósági eljárás díját az ügyi eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete, a szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjat a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 2. § (1) bekezdése, az egyéb költség díjat a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet alapján állapítottam meg, amit az eljárás során az építető megfizetett. Az eljárás során a megfizetett ügyi hatósági eljárási díjon, szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjon és a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálat egyéb eljárási költségen kívül más eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról való tájékoztatást az Ákr. 112. §, 114. §, valamint a Kp. 7. § (1) a) pontja, 13. § (3) e) pontja, 37. §, 39. §, 50. § és az Eüsztv. 9. § alapján adtam.

Döntésemet az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése alapján, a Kkt. 29. § (7) bekezdésén, és a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 11-15. §-ai, a vonatkozó ügyi műszaki előírások rendelkezései, az

építető által az eljáráshoz beszerzett és hivatalomhoz benyújtott iratok, dokumentumok alapján hoztam meg.

A Heves Megyei Kormányhivatal ügyi közlekedési hatósági hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 3. §-a, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kelt: Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott nevében és megbízásából:

Sztrapkó Attila
főosztályvezető