



HEVES MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység: **Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály**

Iktatószám: HE-02/UT/ 00192-33 / 2020.

Ügyintéző: Kulcsár Anikó

Telefonszám: +36 (36) 510-304

Tárgy: Gyöngyös, Dél-Kálvária, Kócsag utca parkolók I., II. ütem építés engedélyezési eljárása

Határozat

Gyöngyös Város Önkormányzata (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) – továbbiakban: építtető – helyett és nevében eljáró Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatósága (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) által benyújtott kérelemre, a Heves Megyei Kormányhivatal, mint ügyi közlekedés hatóság hatáskörében eljárva, az ügyben érintett szervek előírásainak megtartási kötelezettsége mellett, a Gyöngyös, Dél-Kálvária, Kócsag utca parkolók I., II. ütem építését

engedélyezem.

A tervezett út építése, a Makadám 2000 Úttervező Mérnöki Iroda Kft. által 2018. december hónapban készített 338/2018. tervszámú tervdokumentációnak megfelelően törtéhet az alábbiak szerint:

Gyöngyös Város belterületén, a Dél-Kálvária városrészben, a Kócsag utca-Kemény utca térségében 20 db merőleges (2,50mx4,50m) és 10 db párhuzamos kialakítású parkoló (2,25mx5,0m) épül az e-ÚT 03.02.31 számú „A parkolási létesítmények geometriai tervezése” megnevezésű ügyi műszaki előírásnak megfelelő geometriával, gyeppráncsos burkolattal.

A burkolatra hulló csapadékvíz elvezetése zárt rendszerben történik.

1. Az engedélyezett parkolók

Építtetője: Gyöngyös Város Önkormányzata

leendő útkezelője: Gyöngyös Város Önkormányzata

2. Az útépitési munkák csak a véglegessé vált engedély és a Heves Megyei Kormányhivatal eljáró szervezeti egysége záradékával ellátott tervek alapján, az érintett útkezelők által jóváhagyott építés alatti ideiglenes forgalomszabályozás mellett végezhetők.
3. Az építés ideje alatt és után az építéssel érintett ingatlanok biztonságos megközelítéséről gondoskodni kell.
4. A tervezett közlekedési építmények ütemenként is forgalomba helyezhetők, amennyiben annak feltételei fenn állnak.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi Osztály

Cím: 3300 Eger, Kossuth L. u. 26. – 3301 Eger Pf.: 149. **Telefonszám:** +36 (36) 510-300 - Fax: +36 (36) 516-040

E-mail: meff.ut@heves.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/heves

5. A kivitelezőnek a közút nem közlekedési célú igénybevételéhez szükséges kezelői hozzájárulások megszerzéséhez, legkésőbb 30 nappal a tervezett munkakezdés előtt a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet előírásainak megfelelő kérelmet kell benyújtania az érintett útkezelőkhöz.
6. A felvonulási útvonalat és az építési területhez csatlakozó meglévő utakat és tartozékaikat, munkaidőn kívül föld, gép, szerszám és anyag tárolására felhasználni nem szabad.
A közúton a munkálatok tartama alatt a csapadékvíz akadálytalan lefolyásáról (különös tekintettel a csapadékvíz-elvezető rendszer folyamatos működőképességére is), valamint a kivitelezés miatti sár felhordás és egyéb szennyeződés, idegen anyag (kő, fa, stb.) eltakarításáról folyamatosan gondoskodni kell.
7. A tervezett parkoló építése során az út úrszelvényén – korona élein – belül földfeletti közműszerelvény (pl. földfeletti tűzcsap), légvezeték tartóoszlop, egyéb térszintből kiemelkedő oszlop nem lehet. A közúti úrszelvénybe eső földfeletti közműszerelvényeket, oszlopokat úrszelvényen kívüli – kiemelt szegélytől mért 50 cm távolságon túli – területre át kell helyezni.
8. A közlekedési építmények építése, illetve üzemeltetése miatt esetlegesen szükségessé váló nem az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXII. törvény hatálya alá tartozó fák és fás szárú növények kivágása a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet alapján a település jegyzőjének engedélyével és előírásai szerint történhetnek.
9. A kivágott fákat a település jegyzőjével egyeztetett módon pótolni szükséges.
10. A tervezett közlekedési építmények környezetében növényzetet úgy kell telepíteni, hogy azok növekedésük során a közúti úrszelvénybe ne nőjenek be.
11. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII.16.) Korm. rendelet előírásainak.
12. Az engedélyezett közlekedési építményeket úgy kell megépíteni, illetve a kivitelezés befejeztével a tereprendezést elvégezni, hogy az építéssel érintett területen és annak közvetlen közelében pangó vizek ne alakulhassanak ki.
13. **Az engedélyezési eljárás keretében vizsgált környezet- és természetvédelmére, a levegőtisztaság-védelmére, a zaj és rezgés elleni védelemre kiterjedően az alábbi előírásokat teszem:**
 - 13.1. A környezeti elemek, természeti értékek veszélyeztetése, károsítása tilos.
 - 13.2. A létesítményt úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztethesse a földtani közeget. A földtani közegbe szennyező anyag nem kerülhet. A tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet és a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet földtani közegre vonatkozó előírásainak betartása mellett végezhető.

- 13.3. A földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében szükséges a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok megfelelő tárolása és gyűjtése.
- 13.4. A földtani közeg védelme érdekében a kivitelezési munkákhoz a műszakilag szükséges legkisebb területet kell igénybe venni.
- 13.5. Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő munkagépekkel és gépjárművekkel lehet végezni. A tevékenység során használt eszközök, berendezések, munkagépek műszaki állapotát rendszeresen ellenőrizni kell. Az alkalmazott eszközök üzemelésre alkalmas karbantartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 13.6. A szállítójárművek, munkagépek tisztítása, mosatása, karbantartása, nagyjavítása az építési területen belül tilos, azt csak erre a célra kialakított és hatósági engedéllyel rendelkező helyen lehet végezni, úgy hogy a földtani közegbe szennyezőanyag ne kerüljön. Rendkívüli meghibásodás esetén a kisebb javítási munkálatok kármentő tálca felett elvégezhetők.
- 13.7. Az építési tevékenységhez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szálló porterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
- 13.8. Az építési munkákhoz kapcsolódó földmozgatás során a kiporzás elleni védelmet szükség esetén nedvesítéssel, valamint takarással kell biztosítani.
- 13.9. A szállítást végző járművek okozta esetleges sárfelhordás folyamatos takarításáról gondoskodni kell, a későbbi diffúz porterhelés kialakulásának csökkentése érdekében.
- 13.10. Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
- 13.11. A keletkező hulladék anyagok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése tilos.
- 13.12. A tevékenység végzésénél tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 13.13. Havária esetén (pl.: rendkívüli légszennyezés, a földtani közeget veszélyeztető káresemény, stb.) a környezetterhelés megakadályozása érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni a hibaelhárítást, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét. A haváriát bekövetkeztekor és az elhárítása érdekében tett intézkedéseket a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályának (továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) azonnal be kell jelenteni.
- 13.14. Az építési-bontási kivitelezési munkák során keletkező hulladékokkal – amelyek körét a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet 2. számú melléklete határozza meg – végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) előírásaira.
- 13.15. A tevékenység során keletkezett veszélyes hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló mindenkor hatályos jogszabályok – jelenleg a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályaitól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet (továbbiakban: 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet) – előírásai szerint kell gondoskodni.
- 13.16. A fenti hulladékok gyűjtését és átadását úgy kell megszervezni, hogy az ellenőrizhető legyen.

- 13.17. Amennyiben a hulladék hulladéklerakóban kerül ártalmatlanításra, úgy vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendeletben (továbbiakban: 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet) meghatározott alapjellemezési kötelezettségeket.
- 13.18. Tilos a veszélyes hulladékot a települési vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni.
- 13.19. A kivitelezési tevékenység befejezését követően a tevékenység végzése során keletkező hulladékokat teljes körűen el kell szállíttatni, át kell adni további kezelésre.
- 13.20. Az építési-bontási kivitelezési munkák során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállításra, ill. kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő vonatkozó átvételi jogosultságáról. Az értékesíthető hulladék is csak hulladékként, kizárólag az átvételére feljogosított (hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező) szervezetnek adható át.
- 13.21. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet) előírásai szerint kell végezni.
- 13.22. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok valamely komponensének mennyisége elérte az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet) 1. mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy a ténylegesen keletkezett hulladékokról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint elkészített építési és bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „Sz” kísérelőjegy, számla, stb.) a környezetvédelmi hatóság részére meg kell küldeni.
- 13.23. Amennyiben a kivitelezés során keletkező hulladékok mennyisége egyik csoportban sem érte el 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. mellékletében meghatározott küszöbértéket, erről a tényről a használatbavétel során nyilatkozatot kell tenni.
- 13.24. Az üzemelés során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet) 3. mellékletében foglalt határérték betartásáról gondoskodni kell.
14. **Az engedélyezési eljárás keretében vizsgált kulturális örökség védelemre kiterjedően előírást nem teszek.**

15. Az eljárásban közreműködő

15.1. **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi szakhatóság 35500/3454-2/2020.ált. számú, 2020. május 12-én kelt szakhatósági állásfoglalása:**

„I. Gyöngyös Város Önkormányzata - 3200 Gyöngyös, Fő tér 13. - részére a Gyöngyös, Dél-Kálvária, Kócsag utca parkolók I., II. ütem építésének engedélyezési eljárásában a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi Osztály HE-02/UT/00192-7/2020. számú megkeresése alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

II. Előírásaink:

1. *A felszíni és a felszín alatti vizekbe 6 hónapon belül le nem bomló szennyezőanyag nem kerülhet.*
2. *A kivitelezést a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak betartásával kell végezni.*
3. *A kivitelezést kisvízi, csapadékmentes időszakban kell elvégezni, és biztosítani kell a nagy- és kisvizek szabad levonulását.*
4. *A közlekedési létesítmények kivitelezése csak a csapadékvíz elvezetés egyidejű megoldásával kezdhető meg. Vízilétesítmény csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában építhető.*
5. *Az út forgalomba helyezés engedélyezési eljárásában a szakhatósági hozzájárulás kiadásának feltétele a jogerős vízjogi létesítési engedély alapján megépült csapadékvíz elvezető rendszer megléte.*
6. *Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.*
7. *A közműkeresztezéseket úgy kell kialakítani, hogy a vízszennyezés lehetősége egyértelműen kizárható legyen (védőcső stb.). A közmű-üzemeltetők tervegyeztetési jegyzőkönyvében, ill. nyilatkozataiban foglaltakat a kivitelezés során be kell tartani.*
8. *A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a vízszennyeződés lehetőségét.*

III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

15.2. Gyöngyösi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 10030/2378-2/2020. ált. számú, 2020. április 15-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Heves Megyei Kormányhivatal, Egri Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel megkereste hatóságomat, hogy hatáskörében eljárva tárgyi építmény engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalást adjon.

Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A jogorvoslati szabályozást az Ákr. 111-123. § tartalmazzák.”

15.3. Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gyöngyösi Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36030/693-2/2020. ált. számú 2020.04.06-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth L. u. 26.) megkeresése alapján az építtető Gyöngyös Város Önkormányzata (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) helyett és

nevében eljáró Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatósága (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) kérelmére indult, Gyöngyös, 4051/84 hrsz. alatti ingatlanon parkoló építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

az alábbi feltételekkel járulok hozzá

1. A munkálatok során az érintett építményekhez vezető utakat szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltógépjárművek nem rendszeres közlekedésére és működtetésére, valamint a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.

2. Amennyiben a munkálatok meglévő, földalatti tűzcsapokat érintenek, azokat föld felettiekre kell cserélni.

3. A munkálatok megkezdése előtt legalább 15 nappal a Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (3300 Eger, Klapka Gy. u. 11.), valamint a Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gyöngyösi Katasztrófavédelmi Kirendeltségének (3200 Gyöngyös, Kossuth L. út 1.) írásban jelezzék a munkák megkezdésének időpontját és várható időtartamát.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 15.4. **Eger Megyei Jogú Város Jegyzője** – Gyöngyös Város településrendezési követelményeinek és helyi építési szabályzatának való megfelelésre vonatkozóan, kijelölés alapján eljárva adott – **7036-2/2020** számú 2020.04.30-án kelt **szakhatósági állásfoglalása**:

„Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály 3300 Eger, Kossuth L.u.26. kérelmére indult és a Gyöngyös, Kócsag utca parkolók I-II. ütem hrsz alatti ingatlanon vezetékjog engedélyt megelőző előkészítő eljárásban a villamosenergia ellátás engedélyezéséhez

kikötések nélkül hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, csak az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.”

16. **A 465843211 azonosítószámú** e-közmű közmű-egyeztetés szerint, tárgyi út és parkoló építéssel érintett **közmű-üzemeltetők az ÉMÁSZ Nyrt, a Heves Megyei Vízmű Zrt., a TIGÁZ-DSO Kft., Gyöngyös Város Önkormányzata és a Magyar Telekom Nyrt.** az építés engedélyezéséhez feltételekkel hozzájárultak. A közmű üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról az építető, a kivitelező gondoskodni köteles, a közműszolgáltatóktól az előírt szakfelügyeletet meg kell rendelni.
17. **A Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatósága 10/382-2/2020 sz. közútkezelői hozzájárulását feltételekkel megadta.** A közútkezelői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról az építető, a kivitelező gondoskodni köteles.

18. Határozatom nem mentesíti az építtetőt és a kivitelezőt a közműtulajdonosokkal és -üzemeltetőkkel kivitelezés előtt történő egyeztetés és az esetlegesen szükséges közmű-üzemeltetői szakfelügyelet igénybevétel, megrendelése alól.
19. Általános feltételek:
- 19.1. Ezen **építési engedély** magába foglalja a beszerzett szakhatósági és érdekelt szervi előírásokat, azonban az **idegen ingatlanok birtokbavételére nem jogosít**, az építéssel kapcsolatban támasztott polgári jogi igényt nem dönti el és egyéb engedélyek megszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- 19.2. Ez az építési engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek (pl.: vízjogi engedély), hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
- 19.3. **A Heves Megyei Kormányhivatalhoz be kell jelenteni a kivitelezés megkezdését, a felelős műszaki vezető személyét, jogosultsági számát, ha van, akkor a műszaki ellenőr személyét, jogosultsági számát.**
- 19.4. Az építési munkálatok csak felelős műszaki vezető irányításával végezhetők. A felelős műszaki vezető személyében történő esetleges későbbi változást is be kell jelenteni.
- 19.5. Az építési engedély a véglegessé válásának napjától számított 5 év elteltével hatályát veszti kivéve, ha ezen időn belül az építmény kivitelezését (az e-építési napló megnyitásával és vezetésével igazoltan) megkezdték és azt folyamatosan végzik, vagy az építtető kérelmére az illetékes közlekedési hatóság az időbeli hatályt meghosszabbította.
- 19.6. Az építtető köteles a véglegessé vált építési engedély és a záradékolt engedélyezési terv egy példányát a kivitelező részére átadni.
- 19.7. **A kivitelező köteles:**
- 19.7.1 az építési engedélyt és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott terveket az építés teljes idő tartama alatt a helyszínen tartani,
- 19.7.2 **az építőipari kivitelezési tevékenységről a közlekedési hatóság számára is elérhető módon elektronikus építési naplót – közlekedési e-naplót – vezetni;**
- 19.7.3 az elektronikus építési naplót magyar nyelven kell vezetni;
- 19.7.4 az építési naplót naprakész állapotban tartani úgy, hogy minden munkavégzési napon történjen bejegyzés, munkaszüneti napon bejegyzés nem szükséges, viszont ezt a tényt – a várható munkafolytatási nap megjelölésével – az utolsó munkavégzési napon be kell jegyezni;
- 19.7.5 a hatósági ellenőrzésre jogosultnak a helyszíni ellenőrzésen biztosítani a hozzáférést az építési naplóhoz, az ellenőrzést végzőnek rendelkezésére bocsájtani az építési engedélyt és a hozzá tartozó tervet, és az azok alapján készült kiviteli tervet.
- 19.8. Az építési engedélyt az építtető jogutódja is felhasználhatja, köteles azonban a jogutódlást az építés megkezdése, vagy folytatásának megkezdése előtt írásban az illetékes közlekedési hatóságnak bejelenteni.

- 19.9. Az illetékes közlekedési hatóság külön engedélye nélkül a jelen engedélyben foglaltaktól eltérni nem szabad. A hatóság engedélye nélkül az építési engedélytől eltérő építés esetén a kiszabott bírság az építési engedélyezési eljárási díj ötszöröséig terjedhet.
- 19.10. Az építtetőnek az elkészült közlekedési építményekre vonatkozóan a forgalomba helyezés engedélyezése iránti kérelmet a műszaki átadás-átvétel sikeres befejezését követően 60 napon belül be kell nyújtania az illetékes közlekedési hatóságomhoz. Kérelem benyújtásának elmulasztása engedély nélküli használatbavételnek (forgalomba helyezésnek) minősül.
- 19.11. Az építmények engedély nélküli forgalomba helyezése, a forgalomba helyezési eljárási díj ötszöröséig terjedő bírság kiszabását vonhatja maga után.

A HE-02/UT/00192-2/2020. számú függőhatályú döntésem nem lép hatályba, joghatásokat nem vált ki.

Az építtető az 366.800,- Ft (205.800,- Ft útügyi hatósági eljárási, és 14.000,- Ft szakhatósági igazgatási szolgáltatási, és 147.000,- Ft szakkérdés vizsgálat egyéb költség díjakat) eljárási díj összeget az eljárás során megfizette (megelőlegezte), melyen kívül más eljárási költség megfizetése nem szükséges.

A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Heves Megyei Kormányhivatalnál – eljáró szervezeti egységénél, a Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztályánál –, a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény [továbbiakban: Eüsztv.] 9. § alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a Heves Megyei Kormányhivatalnál.*

A jogi képviselő nélkül eljáró félnek a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III.18.) IM rendeletben meghatározott keresetlevelet (<http://birosag.hu/nyomtatvany-urlopok/keresetlevel-nyomtatvanyok>) postai úton, személyesen vagy az űrlap benyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével kell benyújtani a Heves Megyei Kormányhivatalhoz.

A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény [továbbiakban: Kp.] 37. § tartalmazza.

A felet illeték-feljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

Indokolás

Gyöngyös Város Önkormányzata megbízásából eljáró Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóság a Heves Megyei Kormányhivatal eljáró szervezeti

egységéhez, a Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályához 2020. március 24-én beérkezett kérelmére eljárás Gyöngyös, Dél-Kálvária, Kócsag utca parkolók I., II. ütem építés engedélyezése ügyében.

A kérelemre indult eljárásban megállapítottam, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 41. § (2) bekezdése alapján függő hatályú eljárás, ezért a 2020. április 2-án kelt HE-02/UT/00192-2/2020 sz. határozattal függő hatályú döntést hoztam.

Az eljáró Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóság 2020. május 12-én kelt, 10/326-8/2020 számú átiratában kérte az eljárás szünetelését.

Az eljáró kérelmének az eljáró ügyi közlekedési hatóság helyt adott és az Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján 2020. május 14-én kelt HE-02/UT/00192-28/2020 sz. végzéssel az eljárás szünetelésének elrendeléséről döntött.

A Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatóság 2020. május 27-én kelt 10/326-9/2020 számú ügyi közlekedési hatósághoz 2020. május 29-én érkezett átiratával kérte az eljárás folytatását.

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban – az Ákr. 43. § (7)-(8) bekezdésében foglalt esetek kivételével – a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz. Az új függőhatályú döntést az Ákr. 43 § (7) bekezdés c) pontja alapján mellőztem, mivel az eljárás folytatásától számított 8 napon belül döntést hoztam, a Gyöngyös, Dél-Kálvária, Kócsag utca parkolók I., II. ütem építését engedélyeztem.

A kérelem és a rendelkezésemre bocsájtott iratok teljes mértékben nem feleltek meg az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. [továbbiakban: 93/2012. (V.10.) Korm.] rendeletben meghatározottaknak, ezért építetöt 2020. április 2-án kelt HE-02/UT/00192-10/2020 sz. végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel, aki a hiányosságokat 2020. április 21-én megszüntette.

Építetöt 2020. április 14-én kelt HE-02/ÚT/00192-14/2020 sz. végzésemmel a tényállás tisztázására, a létesítmény környezetvédelmi tervfejezetének benyújtására szólítottam fel, melyet 2020. május 29-én érkezett átiratának mellékletével teljesített.

A hiánypótlás után a tervdokumentáció a határozatom rendelkező részében foglaltakkal együtt kielégíti a műszaki és közlekedésbiztonsági előírásokat.

Az engedélyezési eljárás során helyszíni szemle tartása nem vált szükségessé.

Tárgyi ügyben a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. [továbbiakban: 382/2016. (XII.2.) Korm.] rendelet 1. melléklet 2. pont táblázat

- 5. sora szerinti környezet- és természetvédelmi, a levegőtisztaság-védelmi, a zaj és rezgés elleni védelem szakkérdést a **Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály** bevonásával vizsgáltam, aki **szakkérdés vizsgálata eredményét a HE-02/KTO/00047-9/2020. számú** 2020. június 2-án kelt átiratában az alábbi indokolással adta meg:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály jogelődje, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya a HE-02/UT/00192-8/2019 számon a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet [továbbiakban 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet] 18. § (5) bekezdésében, az 1. számú melléklet 2. táblázat 5. pontjában foglaltak, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII.30) MvM utasítás 25-27. §-a alapján megkereste jogelődömet, a Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát és szakmai véleményt kért a tárgyi létesítmény építési engedélyezéséhez. Megkereséséhez elektronikusan csatolta a Makadám 2000 Úttervező Mérnöki Iroda Kft. (6721 Szeged, Juhász Gyula u. 9.) tervező által készített 2018. decemberi keltezésű, 338/2018 tervszámú engedélyezési tervdokumentációt.

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett építmények a Khvr. 3. számú mellékletének 92. pontjában (Önállóan létesített felszíni vagy felszín alatti autóparkoló, beleértve a parkolóházat is, a) pont: 300 parkolóhelytől) szerepel, de a küszöbérték/feltétel nem teljesül.

A Khvr. 2/A. § (1) kimondja: „Kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül – a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. számú mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével –, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.”

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése szerint: „Az 1. melléklet 2. táblázat 5. pontjában, a 4. melléklet 1-8. táblázat 1. pontjaiban, valamint a 21. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt esetekben, ha az engedélyezési eljárás a Khvr. 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr.-ben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre a Khvr.-ben megállapított feltétel nem teljesül, az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló - a Khvr.-ben meghatározott - adatlapot.”

A jelentős környezeti hatás vizsgálata során a Khvr. 2/A. § (4) bekezdés és a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 5. sor 2. d) pontja alapján – a felszíni és felszín alatti vizek védelme tekintetében – HE/KVO/00047-6/2020 számon megkerestem az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, amely 35500/4214-1/2020.ált. számú levelében az alábbi véleményt adta:

„A tervezett beruházás ingatlanai a Gyöngyös-Gyöngyöshalász-Atkár az ivóvízbázis lehatárolt hidrogeológiai védőterületén helyezkedik el.

A térségi ivóvízellátást biztosító Gyöngyös-Gyöngyöshalász-Atkár ivóvízbázis a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletnek megfelelő védőövezeteinek hatósági kijelölése még nem történt meg,

ebből eredően a vízbázisok biztonságba helyezése sem. A tervezési terület az ivóvízbázis lehatárolt hidrogeológiai védőterületén helyezkedik el.

A vízbázisvédelmi előírások betartása esetén a tervezett beruházás megvalósítása a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős környezeti hatással nem bír”.

A tervezett beruházás megvalósításával járó változás nem tekinthető talajszennyezőnek. Az előírások betartásával, a havária jellegű események szakszerű és időben történő elhárításával a földtani közeg szennyeződése nem várható.

A földtani közeg védelmével kapcsolatos előírásaimat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 14-15. §. alapján, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8-11. §-ai, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 2-4. §-aiban foglaltak figyelembevételével adtam meg.

Az építési tevékenységgel érintett Gyöngyös, 4051/84 hrsz.-ú belterületi ingatlan országos jelentőségű védett természeti területet, illetve Natura 2000 területeket, barlangot, barlang védőövezetét nem érint, nem minősül egyedi tájértéknek.

A tervezett parkoló építési engedélyezése a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és uniós jogi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, ezáltal természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért. Természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várható.

A szállítási tevékenységből és az építésből adódó diffúz kiporzás, valamint a munkálatokhoz használandó gépek által okozott levegőterhelés a legjelentősebb, de az előírások megfelelő műszaki és technológiai betartásával nem okoz számottevő levegőminőség változást. Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Az építési engedély kiadása az előírások betartása mellett levegőtisztaság-védelmi érdeket nem sért. Levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásaimat a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3-5., 26-27. és a 30. §-ában foglaltak alapján adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból a jogszabályi előírások betartása mellett jelentős környezeti hatás nem várható. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos előírásaimat a Ht. és a benne foglalt felhatalmazó rendelkezések alapján kiadott egyéb jogszabályokban foglaltakra alapozva adtam meg, kiemelt figyelemmel a 225/2015. (VIII.2.) Korm. rendelet, valamint a 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet előírásaira. Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásomat a 309/2014. (XII.11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

A 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete alapján zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az egyéb építmények építése tevékenység a jegyző hatáskörébe tartozik, ezért zajvédelmi szempontú előírást a kivitelezés idejére nem tettem.

Az elvégzett számítások szerint az üzemelés során a várható forgalom alapján a zajvédelmi követelmények teljesülnek, a beruházással kapcsolatban zajcsökkentő intézkedések nem szükségesek.

A Khvr. 13. számú melléklete szerint benyújtott adatlap tartalma alapján a tevékenység környezeti hatása zaj- és rezgésvédelmi szempontból feltételezhetően nem lesz jelentős.

Zajvédelmi szempontú előírásomat az üzemelés idejére vonatkozóan a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendeletben foglaltak alapján tettem.

A benyújtott dokumentáció alapján, az előírások betartása mellett végzett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért, a tevékenység környezeti elemét, természeti értéket nem károsít vagy veszélyeztet.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4.1. pontjában előírt 14.000,- forint és az 1. számú melléklet 10. pontjában előírt 133.000,- forint egyéb eljárási költséget a Kérelmező befizette.

Jelen szakmai vélemény kizárólag környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben kiadott szakmai vélemény.

A szakmai véleményt a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés és 1. sz. melléklet 2. táblázat 5. pontjában foglaltak alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1), 9. § (2) és a 13. § (2) bekezdésekben biztosított hatáskörömben eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 66/A. § (1) (2) bekezdése és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 38/A. §, 39. §-a figyelembevételével adtam meg.

Kérem, hogy a szakmai véleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

- 6. sora szerinti kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdést a **Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.** bevonásával vizsgáltam, aki **szakkérdés vizsgálata eredményét a HE/EOF1/00170-2/2020. számú 2020. április 22-én kelt átiratában az alábbi indokolással adta meg:**

„A tervdokumentáció és a hatósági nyilvántartás adatainak összevetése alapján megállapítást nyert, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlanok nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléki területet, nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkét nem érintik.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha a tárgyi ingatlanokon régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (címe: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt, valamint
- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A feltáráásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült régészeti leletet ideiglenesen elhelyezni.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja és 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

Az ügyben az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése és 1. melléklet 10. pont táblázata alapján közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták:

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi szakhatóság:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Útügyi Osztály HE-02/UT/00192-7/2020. számon megkereste a Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a Gyöngyös, Dél-Kálvária, Kócsag utca parkolók I., II. ütem építésének engedélyezési eljárásában.

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

„A tervezési terület Gyöngyös város Dél-Kálvária településrészen található. A terület jelenleg túlnyomóan beépítetlen, vagy beépítés alatt áll. A tervezett parkolók helyén földút, vagy rét jellegű zöld felület található.

Tervezett személygépkocsi parkolóhelyek:

I. ütem: 20 db merőleges elrendezésű

II. ütem: 10 db párhuzamos kialakítású

A Kócsag utcában zárt csapadékvíz elvezető csatornát terveznek kiépíteni. A tervezett parkolóhelyek az út felé lejtnek, így a parkolók csapadékvize az épülő Kócsag utcai zárt csapadékvíz elvezető csatornába kerül bevezetésre. ”

Felhívom a figyelmet, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint vízilétesítmény építéséhez vízjogi létesítési engedély szükséges, amelyet hatóságunktól meg kell kérni a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.

Munka csak végleges vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezéssel érintett terület nagyvízi medret, parti sávot nem érint, azonban a Gyöngyös-Gyöngyöshalász-Atkár ivóvízbázis lehatárolt védőterületén helyezkedik el.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek védelméről szóló 220/2014. (VII.21.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló

147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet alapján tettem.

Jelen állásfoglalás meghozatala során megállapítom, hogy engedélyes a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. mellékletének 4. pontjában meghatározott 14 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1.) melléklet 10. táblázat 4., 5., 6., 12. pontja alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését az Ákr. 85. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére.”

Gyöngyösi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály:

„A tervdokumentáció alapján, rendeltetésszerű használatra alkalmas, továbbá a forgalombiztonsági követelményeket kielégíti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

a Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gyöngyösi Katasztrófavédelmi Kirendeltség:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály tárgyi engedélyezési eljárásban 2020. 04. 02-án szakhatóságként kereste meg Kirendeltségünket.

A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk és a fenti kikötésekkel hozzájárultunk az építési engedély megadásához.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ.) 193. § (2) bekezdése kimondja: „A létesítmény közlekedési, tűzoltási felvonulási útvonalait, területeit, valamint oltóanyagyszerzési helyekhez vezető útjait állandóan szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely az időjárási viszonyoktól függetlenül alkalmas a tűzoltó gépjárművek közlekedésére és működtetésére.

Az OTSZ. 75. § (2) bekezdése szerint: „Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat földfeletti tűzcsapokra kell kicserélni. ”

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján: „Azokat a változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltást befolyásolhatják, a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve

az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni. ”

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Eger Megyei Jogú Város Jegyzője:

„Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megfelel a területre érvényben lévő jelenleg hatályos helyi építési követelményeknek, és a helyi településrendezési terveknek.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § szerint, az 531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 18. táblázat 12. sorában biztosított szakhatósági hatáskörömben és illetékességemben eljárva adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalásom ellen, az önálló jogorvoslati lehetőséget a Ákr 55.§ (4) bek. értelmében nem biztosítottam.”

A közmű-üzemeltetők közül:

- Az e-közmű rendszeren keresztül 465843211 azonosító számon Émász Nyrt, a Heves Megyei Vízmű Zrt., a TIGÁZ-DSO Kft., Gyöngyös Város Önkormányzata, valamint a Magyar Telekom Nyrt. a tárgyi építéshez feltételekkel hozzájárultak. A kezelői hozzájárulásban foglaltak betartását a rendelkező rész 15. pontjában előírtam.

A Gyöngyösi Közös Önkormányzati Hivatal Városfejlesztési és Városüzemeltetési Igazgatósága közútkezelői hozzájárulását **10/382-2/2020.** számon feltételekkel megadta.

Az elektronikus építési napló vezetését az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 42. § (7) bekezdés e) pontja figyelembevételével írtam elő.

A tervezett közlekedési építmények leendő útkezelőjéről a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv [továbbiakban: Kkt.] 33 § (1) bekezdés bb) pontja, és a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés b) pontja figyelembevételével rendelkeztem.

A tervezett közlekedési építmény felelős tervezője Tóth Csaba (kamarai szám: 13-11379.) az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti tervezői jogosultsággal rendelkezik.

A fentiek alapján hoztam meg döntésemet.

Az Ákr 43. § alapján hozott – HE-02/UT/00192-2/2020. számú – függőhatályú döntés nem lép hatályba, mivel a 43 § (4) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidőn belül – 2020. június 2-ig – az eljárásban döntést hoztam, a tárgyi közlekedési létesítmény építését engedélyeztem.

A tárgyi közlekedési építmény építés engedélyezésének ügyi hatósági eljárás díját az ügyi eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet [továbbiakban: 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet] 1. számú melléklete, a szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjat a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet [továbbiakban: 13/2015. (III.31.) BM rendelet] 2. § (1) bekezdése, az egyéb költség díjat a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet [továbbiakban: 78/2015. (III.31.) Korm. rendelet] alapján állapítottam meg, amit az eljárás során az építető megfizetett. Az eljárás során a megfizetett ügyi hatósági eljárási díjon, szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjon és a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálat egyéb eljárási költségen kívül más eljárási költség nem merült fel, ezért a költség viseléséről döntésemben nem rendelkeztam.

A jogorvoslatról való tájékoztatást az Ákr. 112. §, 114. §, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 7. § (1) a) pontja, 13. § (3) e) pontja, 37. §, 39. §, 50. § és az Eüsztv. 9. § alapján adtam.

Döntésemet az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése alapján, a Kkt. 29. § (7) bekezdésén, és a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 11-15. §-ai, a vonatkozó ügyi műszaki előírások rendelkezései, az építető által az eljáráshoz beszerzett és hivatalomhoz benyújtott iratok, dokumentumok alapján hoztam meg.

A Heves Megyei Kormányhivatal ügyi közlekedési hatósági hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 3. §-a, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kelt: Eger, az elektronikus tanúsítvány szerint

dr. Pajtók Gábor, a Heves Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott nevében és megbízásából:

Sztrapkó Attila
főosztályvezető