



KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

GYÖNGYÖS VÁROS
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK
TÖBB RÉSZTERÜLETRE SZÓLÓ MÓDOSÍTÁSÁHOZ

VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG
2015. AUGUSZTUS HÓ

TERVEZŐK:

PAKSI SZILVIA TELEPÜLÉSTERVEZŐ VEZETŐ TERVEZŐ
TT/1 01-2592

MOLNÁR CSILLA TELEPÜLÉSTERVEZŐ VEZETŐ TERVEZŐ
TT 01-6114

A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS
FELELŐS TERVEZŐJE:

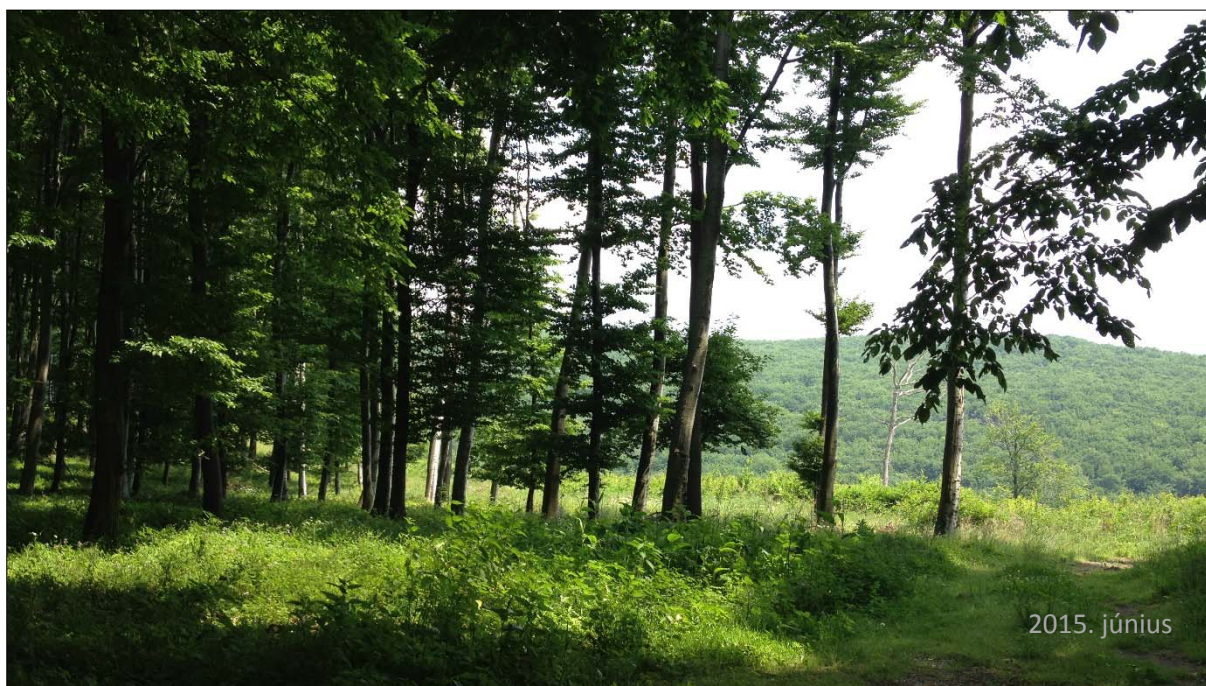
RIGÓ ISTVÁN OKL. TÁJ- ÉS KERTÉPÍTÉSZMÉRNÖK
TK 01-5189

A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS
TERVEZŐJE:

HEGYI ZSUZSANNA
OKL. TÁJÉPÍTÉSZMÉRNÖK

MB. SZAKMAI VEZETŐ:

PAKSI SZILVIA OKL. ÉPÍTÉSZMÉRNÖK



Tartalomjegyzék

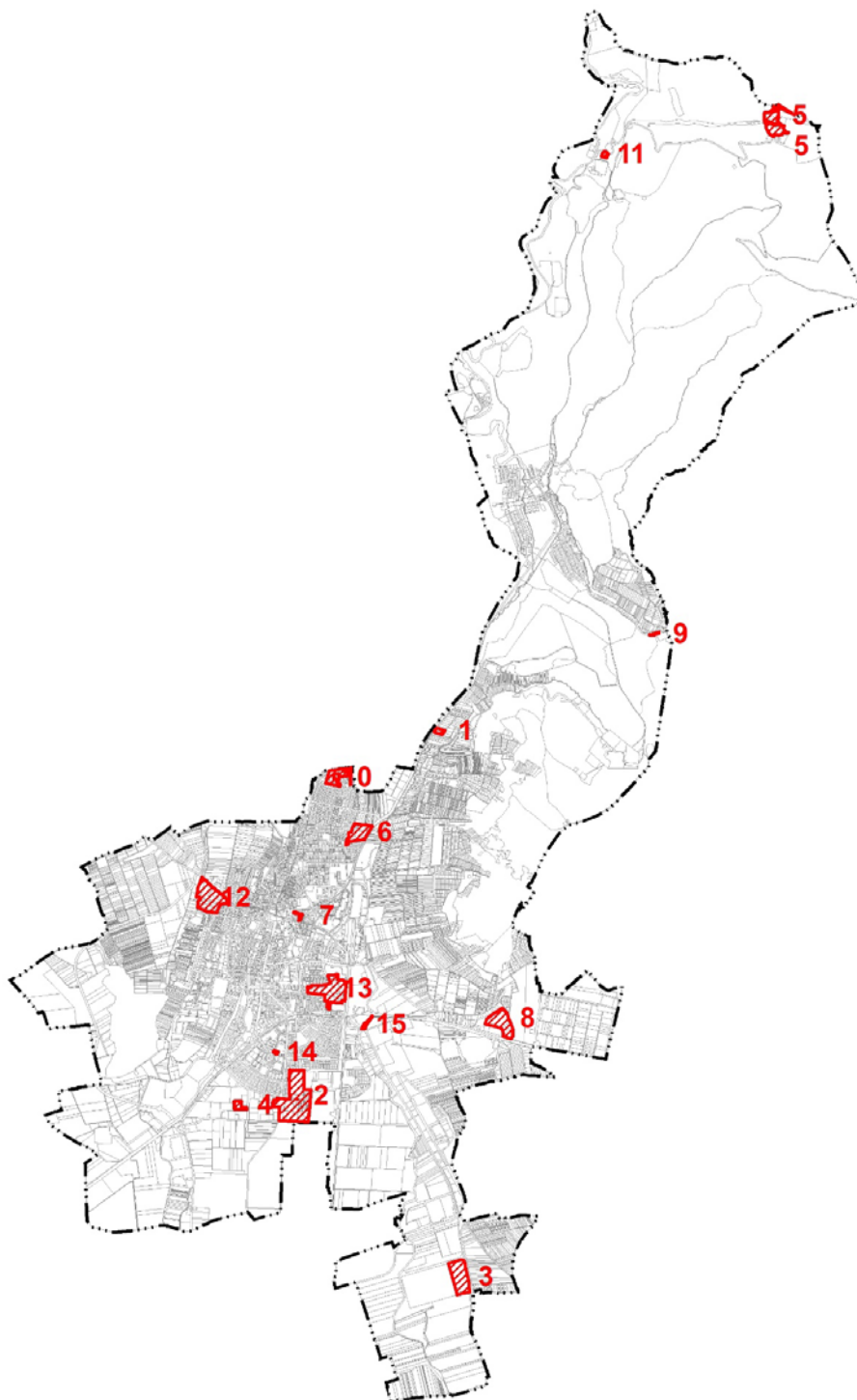
1 Bevezetés (A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése)	3
1.1 Előzmények, különösen a tematika tartalma	3
1.2 A tervezés más részeihez való kapcsolódás	4
1.3 A környezet védelméért felelős szervek bevonása, az általuk adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történő figyelembevétele, az indokok összefoglalása	4
1.4 Az érintett nyilvánosság meghatározása	6
1.5 A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok.	7
2 A terv, illetve program és a kidolgozásukkor vizsgált változatok rövid ismertetése.....	8
2.1 A terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése	8
2.2 A terv, illetve program összefüggése más releváns tervekkel, illetve programokkal	15
2.2.1 A terv koncepcionális alapját jelentő településfejlesztési dokumentumok bemutatása és elemzése a környezeti értékelés szempontjából (környezeti, társadalmi, gazdasági).....	15
2.2.2 A terv összefüggése (környezet- és természetvédelmi, társadalmi és gazdasági célok, fenntarthatóság) más releváns tervekkel és programokkal (területi tervek, jogszabályok stb.).....	17
2.2.3 A releváns tervek és programok összevetése, ütköztetése a terv koncepciójával és céljával, környezeti szempontú konzisztencia vizsgálata (országos, megyei, települési környezetvédelmi programok, elvek).....	24
2.3 A változatok rövid ismertetése, a változatok közötti választás indokai	25
3 A környezeti állapot feltárása	27
3.1 A települési környezet jellemzői	27
3.1.1 Környezet állapotát befolyásoló elemek felmérése	27
3.1.2 Tájindikátorok	37
3.2 A település környezeti állapotának ismertetése	38
3.3 A környezeti állapot egyéb jellemzőinek leírása (eltartó képesség, terhelhetőség)	38
3.4 A fennálló környezeti, tájhasználati konfliktusok, problémák leírása és mindezek várható alakulása, ha a terv nem valósulna meg	39
4 A várható környezeti hatások előrejelzése	40
4.1 Jól azonosítható környezeti igénybevétel vagy terhelés esetén vizsgálandó hatások	40
4.2 A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése	48
5 A terv környezeti szempontú értékelése	50
6 A káros hatások elkerülésére tett javaslatok.....	50
7 Környezeti szempontú javaslatok más tervek, programok számára	50
8 Monitorozási javaslatok.....	51
9 Közérthető összefoglaló	52

1 Bevezetés (A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése)

1.1 Előzmények, különösen a tematika tartalma

Gyöngyös Város Önkormányzata településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosítását határozta el, amelynek elkészítésével a VÁTI Városépítési Kft-t bízta meg.

A változtatással érintett terület Gyöngyös Város alább bemutatásra kerülő több részterületére terjed ki:



A módosítással érintett területeket piros sraff jelöli.

A terv az Önkormányzat településfejlesztési döntésében rögzített módosítások megvalósíthatóságát, valamint a jogi környezet elvárásait hivatott településrendezési eszközökkel előkészíteni.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet alapján, a település egy részére készülő településrendezési eszközök esetén várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége. A környezetvédelméért felelős közigazgatási szervek az 1.3. pontban ismertetett állásfoglalásokat adták.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az előzetes szándékok ismeretében a szakterületet érintően a jelentős környezeti hatás egyértelműen nem zárható ki, így a környezeti vizsgálat lefolytatása vált szükségessé. Az Igazgatóság a környezeti értékelésben szükségesnek tartja a 4., 6., 7., 10., 12., 13., 14. és 15. számmal jelzett módosítások vizsgálatát a Gyöngyös város vízműútjaihoz kapcsolódó hidrogeológiai „B” védőterületét érintően.

A környezeti értékelés a 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet 4. számú melléklete alapján, a környezet védelméért felelős szervek véleményének kikérésével került összeállításra. A tematika véglegesítése során figyelembe vételre került az általános elv, mi szerint a környezeti értékelést az adott terv vonatkozásában értelmezhető pontok tekintetében kell elkészíteni. A tematika a tartalomjegyzékkel megegyező.

1.2 A tervezés más részeihez való kapcsolódás

A környezeti értékelés Gyöngyös Város településrendezési eszközeinek több részterületre szóló módosításához kapcsolódóan kerül kidolgozásra.

A környezeti értékelés vizsgálja a településrendezési eszközök környezeti vonatkozásait, a terv megvalósulásával várható környezeti hatásokat. Az értékelés nem tér ki a település természeti adottságainak vizsgálatára, ismertetésére, azt a településrendezési eszközök alátámasztó munkarészeinek vonatkozó fejezete ismerteti.

A tervezett tematika megküldésre, véleményeztetésre került a jogszabályban előírt környezet védelméért felelős szervek, érintettek számára. A településrendezési eszközök több részterületre szóló módosítás környezeti értékelésének kidolgozása a készülő tervvel párhuzamosan, azzal iterálva történt.

Az értékelés során kapott környezeti szempontú javaslatok beépítésre kerültek a tervbe. A településrendezési eszközök tervezői és a környezeti értékelés készítői között folyamatos egyeztetés történt, amelynek eredményeképpen, konzultációk alapján kerültek a környezeti szempontok érvényesítésre.

1.3 A környezet védelméért felelős szervek bevonása, az általuk adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történő figyelembevétele, az indokok összefoglalása

Gyöngyös Város Önkormányzata a 2/2005. Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján meghatározott államigazgatási szervektől előzetes állásfoglalást kért a környezeti értékelésről, elsődlegesen annak tematikájáról.

A felelős államigazgatási szervek tematikára adott, valamint környezeti szempontú előzetes véleményeinek összefoglalóját szemlélteti a következő táblázat. A táblázatban feltüntetésre

került, hogy a felelős szervek véleménye a környezeti értékelés során milyen formában került figyelembevételre, beépítésre.

Ssz.	Államigazgatási Szerv*	Állásfoglalás, figyelembevétel módja
1a	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	„-” » -
1b	Bükki Nemzeti Park Igazgatóság	„-” » -
1c	Heves Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály	„-” » -
1d	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Az Igazgatóság megállapítja, hogy a tervek ismeretében a szakterületüket érintően a jelentős környezeti hatás egyértelműen nem zárható ki. Az Igazgatóság a környezeti vizsgálat elkészítését <u>szükségesnek tartja</u> . » A Környezeti értékelést elkészítettük, és kitértünk a Gyöngyös város vízműkútjaihoz kapcsolódó hidrogeológiai „B” védőterület érintettségére.
2a	Gyöngyös Város Jegyzője	„-” » -
2b	Heves Megyei Kormányhivatal, Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Építésügyi Osztály, Állami Főépítész	„Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdés alapján: „Várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége a település egy részére készülő szabályozási tervnél, ill. helyi építési szabályzatnál”, ezért a tervezés során a környezetalakítási javaslat alátámasztó munkaréséhez – a tervezési területekre vonatkozó - <u>környezeti vizsgálat készítése szükségessé válhat</u> . » A Környezeti értékelést elkészítettük.
2d	Heves Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	Az Osztály a környezeti vizsgálat lefolytatását az erdőkre vonatkozóan <u>nem tartja indokoltnak</u> . » -
2e	Heves Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	A Főosztály a környezeti vizsgálat lefolytatását talajvédelmi szempontból <u>nem tartja szükségesnek</u> . » -
2f	Heves Megyei Kormányhivatal Gyöngyösi Járási Hivatal, Földhivatali Osztály	„-” » -
2g	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály (Bányafelügyelet)	A Bányafelügyelet a környezeti vizsgálat lefolytatását bányászati szempontból <u>nem tartja szükségesnek</u> . » -
2h	Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal	A Hivatal megállapította, hogy természetes győgytényező érintettsége nem áll fenn, ezért <u>véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik</u> . » -

Sz.	Államigazgatási Szerv*	Állásfoglalás, figyelembevétel módja
2i	Heves Megyei Kormányhivatal Egri Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya	Az Osztály a környezeti vizsgálat lefolytatását az örökségvédelemre vonatkozóan <u>nem tartja szükségesnek</u> . » -
2j	Országos Közegészségügyi Központ	Nincs érintettség » -
2k	Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Nincs érintettség » -

A táblázatban fel lettek sorolva a környezet védelméért felelős szervek függetlenül attól, hogy a környezeti értékelés készítésével kapcsolatban véleményt adtak, vagy sem.

A környezet védelméért felelős szervek előzetes véleményében szereplő valamennyi felvetés a Környezeti értékelés elkészítésénél figyelembe lett véve.

1.4 Az érintett nyilvánosság meghatározása

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésének a) és b) pontjának értelmében érintett nyilvánosságnak tekinthető az a természetes személy, jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,

- amelyre a környezeti vizsgálat-köteles tervről, illetve programról való döntés - különösen környezeti hatásai miatt - kihat vagy kihathat, valamint
- amely a döntésben érdekelt, különösen az olyan környezetvédelmi vagy más civil szervezet, amelynek tevékenységi körét a környezeti vizsgálat-köteles tervről, illetve programról való döntés érinti.

A tervezett módosítások hatásai (társadalmi, természeti, környezeti, gazdasági) elsősorban Gyöngyös Város lakosságát, valamint a település közigazgatási területén tulajdonnal (mezőgazdasági ingatlan, gazdasági létesítmények stb.) rendelkező természetes és jogi személyeket érintik. Közvetlenül érintettek lehetnek továbbá mindazok, akiket munkájuk, hétköznapi tevékenységük valamilyen módon a településhez köt. Az érintettek tájékoztatását, illetve a velük folytatott egyeztetéseket az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint az Önkormányzat végzi.

Gyöngyös Város Önkormányzat Képviselő-testülete 42/2015. (II. 26.) öh. határozatával döntött a Településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól. A társadalmi egyeztetés formái különösen a következők:

- a) Az Önkormányzat a partnerek tájékoztatásának elősegítésére a város honlapján (<http://gyongyos.hu/>) helyet biztosít a partnerségi egyeztetéssel érintett dokumentációk megjelenítésére.
- b) A településfejlesztési/településrendezési dokumentumról és az egyeztetési eljárás szakaszaiban elkészült dokumentumokról a polgármester tájékoztatást tesz közzé az alábbi helyeken:
 - a honlapon, illetve
 - a Gyöngyösi Városi Televízió Képújságjában.
- c) A közzétett tájékoztató alapján a partnerek a tájékoztatóban meghatározott határidőig írásos észrevételeket tehetnek a Gyöngyösi Polgármesteri Hivatal, Városi Főépítész (3200 Gyöngyös, Fő tér 13.) címére.

A partnerségi egyeztetési szabályzatban nevesített partnerek köre a következők:

- a) A település lakossága,
- b) valamennyi településfejlesztéssel, településrendezéssel összefüggésbe hozható székhellyel, telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet,
- c) a településen működő civil szervezetek, valamint
- d) egyházak.

A Partnerségi Egyeztetési Szabályzat rendelkezik az elfogadott és el nem fogadott javaslatok, vélemények nyilvántartási módjáról, valamint az elfogadott településrendezési eszköz nyilvánosságát biztosító intézkedésekről.

Jelen településrendezési eszköz-módosítás nyilvánossága több lépcsőben is biztosítva volt. Első körben a Képviselő-testület értesült a módosítási szándékról, amellyel kapcsolatban 42/2015. (II. 26.) önkormányzati határozatában Településfejlesztési Döntést fogadott el. Ezt követően az Önkormányzat tájékoztató felhívással fordult a Partnerekhez, amelyben értesítette őket az eljárás megindításáról, az eljárás módjáról és menetéről, valamint a tervezett módosításokról. A tájékoztatóban meghatározott határidőt kikötve lehetőséget biztosított az érintettek számára írásos véleményeik megtételére.

1.5 A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok.

A környezeti értékelés során használt adatok forrása:

- vonatkozó jogszabályok,
- térségi tervek,
- illetékes szakhatóságok adatszolgáltatása,
- önkormányzati adatszolgáltatás,
- készülő településrendezési eszközök,
- beépítési javaslatok, építészeti vázlattervek, műszaki leírások,
- helyszínelések eredményei,
- katonai felmérések, légifotók,
- földhivatali alaptérkép és földhivatali változási vázrajzok.

A tervezők adatszolgáltatási kérelemmel fordultak az érintett államigazgatási szervek felé, így a terven naprakész adatállomány ismeretében kerültek feltűntetésre az egyes elemek.

A településrendezési eszközökhöz készülő környezeti értékelés legfőbb nehézsége, hogy a hagyományos módszerekkel, eszközökkel nehezen becsülhető környezeti hatásokat kell vizsgálni. Az újonnan megjelenő tervi elemek megvalósulása esetén bekövetkező hatásokat lehet elemezni, értékelni, azonban ezek a tervi elemek nem konkrét objektumok tervei, hanem csak az objektumoknak helyet adó területre vonatkozó keretszabályozás. A településrendezési tervek esetén fennáll, hogy az adott keretekkel, lehetőségekkel nem élnek, és a környezetet nem érik új hatások, azonban fennáll az a lehetőség is, hogy a keretek legszélső határával élnek az ingatlan tulajdonosok és a várható legnagyobb környezeti hatások következnek be.

További értékelési bizonytalanságra ad okot, hogy tervezett elemek közötti váltás hatásait kell elemeznünk, azaz már az adottságok meghatározása is tervi elemek elképzelését igényli. A váltás hatásainak kiemelésére a hatályos és a tervezett besorolás lehetőségeinek teljes

kihasználását feltételeztük, és ebből következettünk a terület igénybevételének valós változására.

2 A terv, illetve program és a kidolgozásukkor vizsgált változatok rövid ismertetése

Gyöngyös Város Önkormányzatának megbízásából a Váti Városépítési Kft. készíti a település településrendezési eszközeinek több részterületére szóló módosítását. A tervezési feladat Gyöngyös Településszerkezeti Tervének /elfogadva: 284/2005. (IX. 16.) számú határozattal/, Gyöngyös Város Építési Szabályzatának /elfogadva: 3/2007. (II. 19.) önkormányzati rendelettel/ módosítása több részterületre.

Jelen környezeti értékelés Gyöngyös településrendezési eszközeinek módosításával párhuzamosan készül, azok várható környezeti hatásainak vizsgálatára, értékelésére.

2.1 A terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése

A környezeti értékelés Gyöngyös településrendezési eszközeinek folyamatban több részterületre szóló módosítását vizsgálja, értékeli. Az értékelés alapjául szolgáló településrendezési eszközök:

- a településszerkezeti terv, valamint
- az építési szabályzat (amelynek részét képezi a szabályozási terv).

Jelen módosítás elindítására lakossági és önkormányzati igények fellépése miatt került sor.

A településrendezési eszköz módosításának célja tervezési feladatonként került bemutatásra. Az alábbiakban kiemelésre kerülnek azok a módosítások, amelyek elemzésre kiemelhető (területhasználati módosulással járó) hatásokkal bírnak:

- M1. A Farkasmályi bekötőút melletti terület különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzemi területté történő átsorolása.**
- M2. A Hulladékkezelő Kft. telephelyét (Kenyérgyár út 19. hrsz.: 3970/9) keresztező szerkezeti jelentőségű út törlése a fejlesztési igények megvalósíthatósága érdekében.**
- M3. Ipari Park Kandó Kálmán u. – Csonka János u. – 0242/44 hrsz.-ú út közötti területének újraszabályozása egy kamionos pihenő terület megteremtéséhez. A terület átsorolása ipari gazdasági terület övezetből [Gip], kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület övezetbe [Gksz], illetve az övezeti paraméterek felülvizsgálata.
- M4. Ipar u. 5. (3985/5 hrsz.) ingatlanának kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület övezetből [Gksz] történő átminősítése ipari gazdasági terület övezetbe [Gip].
- M5. A Kékestetőn található Tető étterem, volt ÉDOSZ-üdülő és Dózsa-síház környezetében lévő területek fejlesztési lehetőségeinek felülvizsgálata és újraértékelése.**
- M6. A Bene út 59-61. (LÉDEM 2000 Kft. telephelye és környéke) tömbjének koncepcionális felülvizsgálata (úthálózat, területfelhasználás).**
- M7. A Batsányi u. 8. alatti Kortárs Palóc Tájház melletti közterület rendezése, átminősítése építési övezetté.
- M8. Volt szeméttelep (0203/10 hrsz.) környékén (Szurdokpart É-i oldal) inert hulladéklerakó udvar létesítési lehetőségének megteremtése, illetve környezetének szükséges mértékű erdőterületbe sorolása.**
- M9. Mátrafüred, Pálosvörösmarti út melletti terület (6991 hrsz.) erdőterület övezetéből [E] kertvárosias lakóterületi övezetbe [Lke] történő átsorolása.

- M10. Diósmalom úti lakóterületen a beépítési paraméterek áttekintése. A beépíthetőség mértékének növelése a kialakult állapot szerint 20 %-ról 30 %-ra.
- M11. Mátraháza, Ferences kápolna (7121 hrsz.) és környéke övezeti lehatárolásának és paramétereinek a kialakult telekállapotokhoz való igazítása.
- M12. Csathó-kert területének üzleti célra történő hasznosíthatósága érdekében kereskedelmi-szolgáltató gazdasági övezetbe [Gksz] sorolása.**
- M13. A volt Táncsics Mihály laktanya területén a hatályos településrendezési eszközök aktualizálása (építési övezetek és úthálózat igazítása a már megvalósult, illetve tervezett hasznosításhoz).
- M14. A Nyolcvanasi kispiac tömbje (hrsz.: 3496) esetén a hatályos terület-felhasználás megtartása mellett a terület kizárólag élelmiszer piac céljára történő hasznosíthatóságának rögzítése.
- M15. A Karácsondi út melletti sáv déli részének megfelelő adottságokkal rendelkező zöldterületi övezetéből, kereskedelmi szolgáltató gazdasági területbe [Gksz] történő átsorolása.**
- M16. Közterületek szabályozása. Közterületeken (járdán, közlekedési területen, zöldterületen stb.) elhelyezhető építmények, köztárgyak, berendezések meghatározása, elhelyezésük feltételeinek meghatározása (Fő tér, belvárosi közterek, Mátrafüred stb. vonatkozásában.)

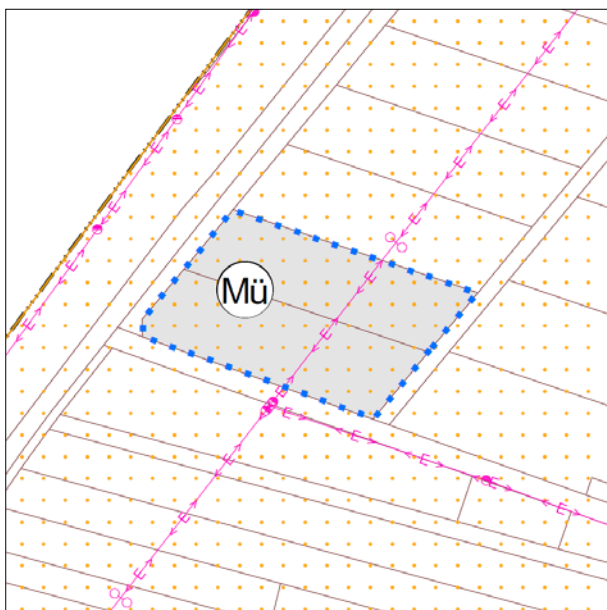
Az alábbiakban már csak a kiemelt módosítások kerülnek elemzésre:

M1. TERVEZÉSI FELADAT

A fejlesztési igénynek megfelelően a változtatással érintett két ingatlan területe kertes mezőgazdasági területből [Mk] különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzemi területbe [Kmü] kerül átsorolásra. A fejlesztés szempontjából a legfontosabb igény a magasabb beépíthetőség, amely a borfeldolgozó üzemhez kapcsolódó épületek, építmények elhelyezését lehetővé teszi.

Terület-felhasználási módosulások:

	HATÁLYOS TERÜLET-FELHASZNÁLÁS				TERVEZETT TERÜLET-FELHASZNÁLÁS	
V22.	Mk	kertes mezőgazdasági terület	>	Kmü	különleges beépítésre szánt terület – mezőgazdasági üzemi terület	



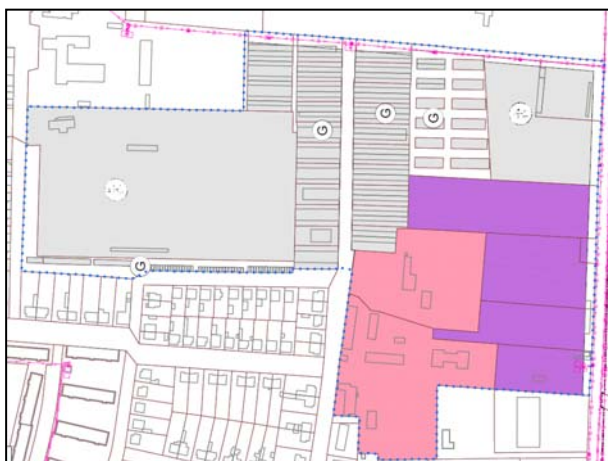
A várható környezeti hatások közül a terület-felhasználási változás [Mk>Kmü] kerül kiemelésre, és vizsgálat alá, amely kapcsán egy új borfeldolgozó üzem megvalósulása várható. Ilyen módon a V22. terület-felhasználási változás vizsgálandó.

M2. TERVEZÉSI FELADAT

A legfontosabb változtatási igény az NHSZ Gyöngyösi Regionális Hulladékkezelő Kft. telephelyét (Kenyérgyár út 19. hrsz.: 3970/9) keresztező szerkezeti jelentőségű út törlése a fejlesztési igények (önálló válogató és bálázó csarnok építése) megvalósíthatósága érdekében. A tervezett út törlése az önkormányzat teljes egyetértésével történik.

Terület-felhasználási módosulások:

V9.	Gip	ipari gazdasági terület	>	Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
V11.	Ksp	különleges beépítésre szánt terület – sportterület	>	Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
V12.	KÖu	közlekedési terület		Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
V16.	Ksp	különleges beépítésre szánt terület – sportterület	>	Gip	ipari gazdasági terület
V17.	KÖu	közlekedési terület	>	Gip	ipari gazdasági terület
V18.	Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület	>	Kg	különleges beépítésre szánt terület – garázsterület
V19.	KÖu	közlekedési terület	>	Kg	különleges beépítésre szánt terület – garázsterület
V20.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület	>	Kg	különleges beépítésre szánt terület – garázsterület
V25.	KÖu	közlekedési terület	>	Ksp	különleges beépítésre szánt terület – sportterület
V26.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület	>	KÖu	közlekedési terület
V30.	Kg	különleges beépítésre szánt terület – garázsterület	>	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület
V32.	KÖu	közlekedési terület	>	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület



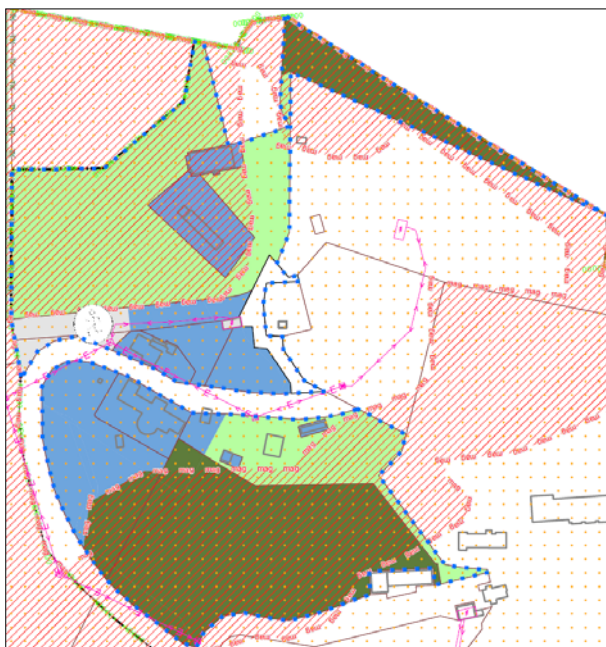
A környezeti hatások szempontjából a tervezett szerkezeti jelentőségű út törlését szükséges vizsgálni. A terület-felhasználási változások közül ez a V11., V12., V17., V19. és V25. érinti.

M5. TERVEZÉSI FELADAT

A tervezési feladat alapvetően a Kékestetőn található Tető étterem, a volt ÉDOSZ-üdülő és a Dózsa-síház környezetében lévő területek fejlesztési lehetőségeinek felülvizsgálata, és újraértékelése.

Terület-felhasználási módosulások:

V3.	Ke	különleges beépítésre szánt terület – egyéb terület	>	Vt	településközpont vegyes terület
V4.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület	>	Vt	településközpont vegyes terület
V5.	E	erdőterület	>	Vt	településközpont vegyes terület
V21.	Ke	különleges beépítésre szánt terület – egyéb terület	>	Kkm	különleges beépítésre szánt terület – közműterület
V23.	Ke	különleges beépítésre szánt terület – egyéb terület	>	Ksí	különleges beépítésre szánt terület – sípálya terület
V24.	KÖu	közlekedési terület	>	Ksí	különleges beépítésre szánt terület – sípálya terület
V29.	Ke	különleges beépítésre szánt terület – egyéb terület	>	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület
V34.	Ke	különleges beépítésre szánt terület – egyéb terület	>	Z	zöldterület
V35.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület	>	Z	zöldterület
V36.	E	erdőterület	>	Z	zöldterület
V39.	Ke	különleges beépítésre szánt terület – egyéb terület	>	E	erdőterület
V40.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület	>	E	erdőterület



A módosítás kapcsán fontos kiemelni, hogy a legtöbb terület-felhasználási változás a településszerkezeti terv és a szabályozási tervi összehangolatlanságból fakad, amely a következőket jelenti:

- a településszerkezeti terven a beépítésre szánt területek besorolása különleges beépítésre szánt terület, amely esetén nem került meghatározásra a sajátos jelleg, így a kezelhetőség érdekében egyéb sajátos besorolást kapott;
- a szabályozási terven a változtatással érintett beépítésre szánt területek jelentős része településközpont vegyes terület, illetve található még különleges beépítésre szánt sportterület.

A vizsgálat során a továbbiakban a szabályozási tervi terület-felhasználásokkal való összehasonlítást végezzük el, mivel a településszerkezeti állapot nem tükrözi megfelelően a valóságot.

A módosítás kapcsán a környezetre gyakorolt vizsgálandó hatások közül az alábbi elemek kerülnek kiemelésre:

Bekötő úttól északra eső terület:

- A sípályától északra eső területek esetén egyértelműen a fejlesztések visszavonása merül fel [Vt, Ksp>Zkk], kizárólag a meglévő építmények telkei maradnak beépítésre szánt besorolásban [Vt].
- A sípálya és tőle délre eső terület besorolása a fejlesztési elképzelésekhez került igazításra [Vt, Ksp>Vt, KSí, KKm]. Az építési övezetek esetén az egyértelmű cél volt, hogy az elhelyezhető építmények magasságánál ne itt lehessen elhelyezni a magas építményeket (12,0 m helyett 7,5 m).

Bekötő úttól délre eső területek:

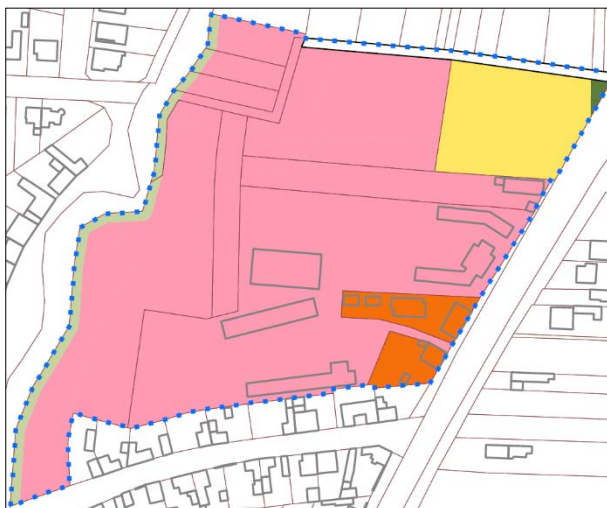
- A volt ÉDOSZ-üdülő környékének, fejlesztési lehetőségének megteremtése, a beépítésre szánt területek területi átrendezésével [Vt>Zkk.; E, kt.>Vt]., és a beépítési paraméterek szükséges mértékű megemelésével.

M6. TERVEZÉSI FELADAT

A módosítás alapvetően a Bene út 59-61. (LÉDEM 2000 Kft. telephelye és környéke) tömbjének koncepcionális felülvizsgálata (úthálózat, terület-felhasználás).

Terület-felhasználási módosulások:

V1.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület	>	Lke	kertvárosias lakóterület
V7.	Lk	kisvárosias lakóterület	>	Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
V8.	Lke	kertvárosias lakóterület	>	Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
V13.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület		Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
V14.	Zö	zöldterület – ökológiai folyosó	>	Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
V38.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület	>	Zö	zöldterület – ökológiai folyosó



A módosítás szempontjából az alábbi környezeti hatások kerültek kiemelt kiemelésre:

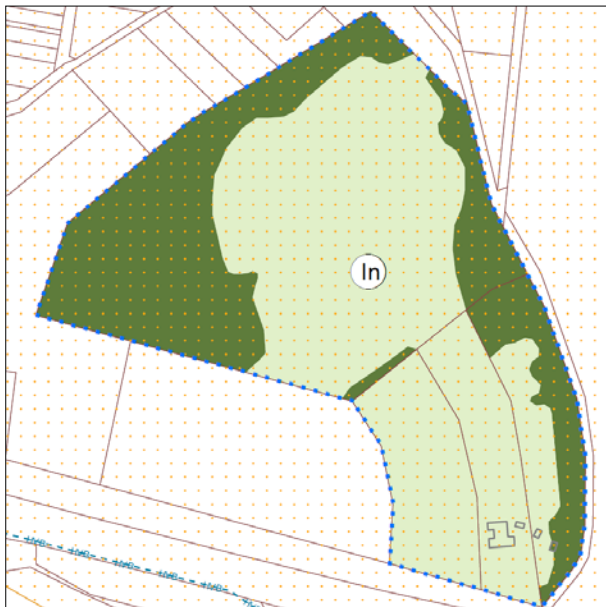
- a terület egységesebb módon történő kezelése: kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területként, a tulajdoni viszonyok figyelembevételével (V7., V8., V13.).
- A Külső-Mérges-patak menti zöldterületi ökológiai folyosó rendezése a szükséges mértékre, a magántulajdonok figyelembevételével (V14., V38).

M8. TERVEZÉSI FELADAT

A módosítás alapvető témája a volt szeméttelp (0203/10 hrsz.) környékén (Szurdokpart É-i oldal) inert hulladéklerakó udvar létesítési lehetőségének megteremtése, illetve környezetének szükséges mértékű erdőterületbe sorolása.

Terület-felhasználási módosulások:

V41.	Mk	kertes mezőgazdasági terület	>	E	erdőterület
V42.	Mk	kertes mezőgazdasági terület	>	Kk-In	különleges beépítésre nem szánt terület – Inertlerakó terület



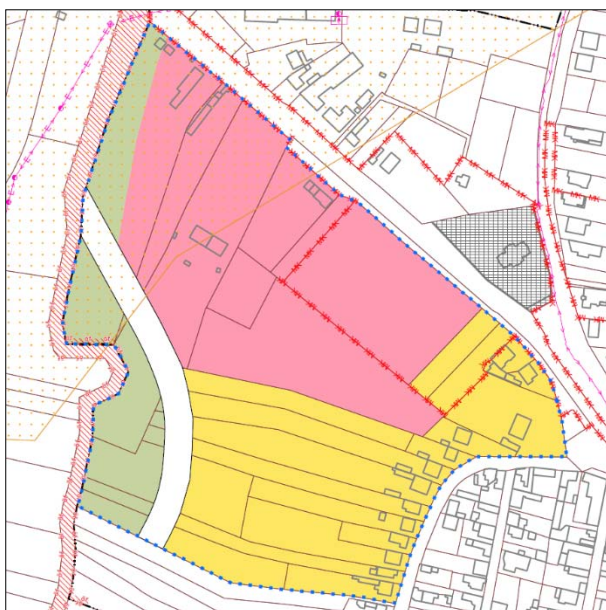
A módosítás szempontjából az alábbi környezeti hatások kerültek kiemelt kiemelésre:

- A területet érintő erdőtervezett erdőterületek erdőterületbe sorolása (V41.).
- A fennmaradó területen különleges beépítésre nem szánt inert lerakó terület kijelölése (V42.).

M12. TERVEZÉSI FELADAT

A módosítás alapvető témája a Csathó-kert területének üzleti célra történő hasznosíthatósága érdekében a jelenlegi sajátos használat nélküli különleges beépítésre szánt terület [K], gazdasági kereskedelmi-szolgáltató övezetbe [Gksz] sorolása. A változtatási terület érintettségében a kertvárosias lakóterület kialakult állapot szerint történő rendezése.

Terület-felhasználási módosulások:



A módosítás szempontjából az alábbi környezeti hatások kerültek kiemelt kiemelésre:

- A Damjanich János utca mentén kijelölt különleges beépítésre szánt egyéb terület kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területbe történő átsorolása az út túloldalán kijelölt gazdasági területhez igazodóan (V8., V10.).

V1.	kt.	nem szerkezeti jelentőségű közterület	>	Lke	kertvárosias lakóterület
------------	-----	---------------------------------------	---	-----	--------------------------

V8.	Lke	kertvárosias lakóterület	>	Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
V10.	Ke	különleges beépítésre szánt terület – egyéb terület	>	Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület

M15. TERVEZÉSI FELADAT

A módosítás alapvető témája a Karácsondi út melletti sáv kellő szélességgel rendelkező déli részének a hatályos zöldterület ökológiai folyosó területből, gazdasági kereskedelmi szolgáltató területbe [Gksz] történő átsorolása.

Terület-felhasználási módosulások:

V14.	Zö	zöldterület – ökológiai folyosó	>	Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület
V37.	Gksz	kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület	>	Zö	zöldterület – ökológiai folyosó



A módosítás szempontjából az alábbi környezeti hatások kerültek kiemelt kiemelésre:

- A Külső-Mérges-patak mentén a parti sávnak megfelelő szükséges mértékben zöldterület – ökológiai folyosó került kijelölésre (V37.).
- A fennmaradó terület rész mértékéig bővítésre került a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület nagysága (V14.).

MÓDOSÍTÁSOK SORÁN FIGYELEMBE VETT TÉNYEZŐK

- Országos Erdőállomány Adattárban szereplő tegerők elhelyezkedése, elsődleges rendeltetése,
- Termőföld aranykorona értéke, minőségi osztálya, településen belüli átlaghoz viszonyított helyzete,
- Műemlékek és műemléki környezetek elhelyezkedése
- Régészeti lelőhely elhelyezkedése,
- Természeti értékek (Natura 2000 területek, országos jelentőségű védett természeti területek, ex lege védett földvárak és láp, nemzeti ökológiai hálózat, tájképvédelmi terület stb.) elhelyezkedése,
- Közlekedéshálózat elhelyezkedése, közútkezelői hozzájárulással érintett védősávok,
- Közműhálózatok és közműlétesítmények elhelyezkedése, védőtávolsága,
- Vízfolyások, csatornák elhelyezkedése,
- Kutak elhelyezkedése, védőterülete (hidrogeológiai „B” védőzóna).

A településrendezési eszközök módosításai közül környezeti szempontból a **V7., V8., V10., V11., V12., V13., V14., V17., V19., V22., V25., V37. V41., valamint V42. érdemel figyelmet, illetve az M5.-ös módosítás esetén az TSZT és SZT ellentmondásából fakadóan a szabályozási tervi módosulások kerülnek elemzésre/értékelésre.** E változtatások várható hatásainak komplex vizsgálata képezi jelen tanulmány tárgyát. A javasolt terv főbb módosításainak környezeti szempontú értékelése a 4.1. fejezetben található.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság környezeti vizsgálat szükségességére érkezett véleménye alapján a Gyöngyös városi vízmű kútjainak lehatárolt **hidrogeológiai „B” védőterületének** érintettsége okán a **2., 4., 6., 7., 10., 12., 13., 14. és 15. módosítások** az érintett fejezetben **külön kiemelésre kerülnek.**

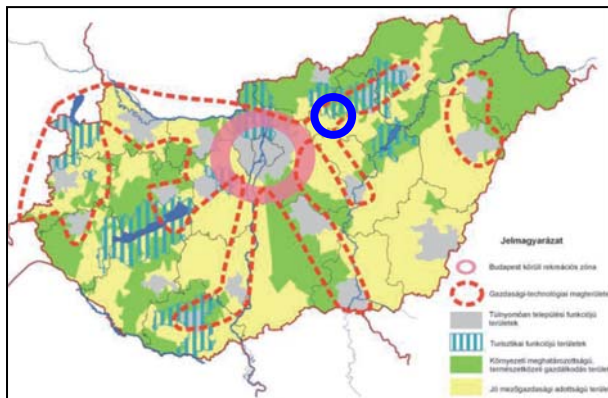
2.2 A terv, illetve program összefüggése más releváns tervekkel, illetve programokkal

A tervhierarchia összhangjának megteremtése érdekében számításba kell venni a magasabb szintű terveket és programokat, mivel figyelembevételük hiánya tervi ellentmondásokat idézhet elő.

2.2.1 A terv koncepcionális alapiát jelentő településfejlesztési dokumentumok bemutatása és elemzése a környezeti értékelés szempontjából (környezeti, társadalmi, gazdasági)

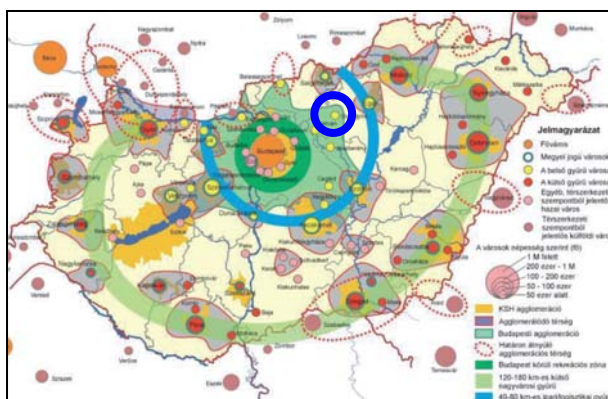
ORSZÁGOS FEJLESZTÉSI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ

Az Országgyűlés 2013. december 17-ei ülésnapján, 1/2014. (I. 3.) OGY határozattal elfogadta a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepciót (továbbiakban: OFTK). Az OFTK megállapításai / elhatározásai közül az alábbiakban Gyöngyös érintett fejlesztéseihez kötődő elemeket tekintettük át.



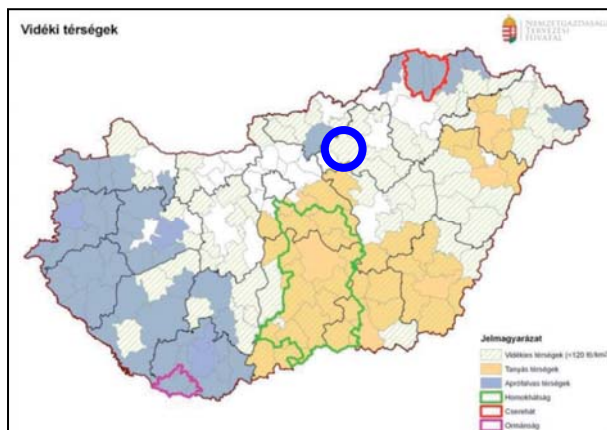
Gyöngyös a Budapest központú gazdasági-technológiai magterülethez tartozik.

Forrás: OFTK – Funkcionális térségek



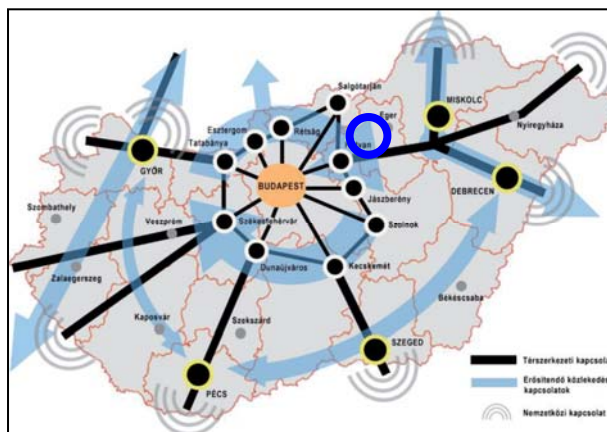
Gyöngyös a Budapesti agglomeráció része, a 40-80 km-es ipari/logisztikai gyűrűn belül található.

Forrás: OFTK – Városhálózat



Gyöngyös a vidékies térségek (<120 fő/km²) része.

Forrás: OFTK – Vidéki térségek



Gyöngyös a térszerkezeti kapcsolatot jelentő M3-as autópálya mentén helyezkedik el.

Forrás: OFTK – Stratégiai kapcsolatok szerkezete

Az OFTK a belső városgyűrű városainak önálló arculatra épülő fejlesztésénél Gyöngyöst Heves megyében Eger után a második legjelentősebb gazdasági központként említi. A meglévő ágazatok versenyképességének javítása mellett kitörési pontként a diverzifikált turizmus, az innovatív iparágak meghonosítását jelöli meg.

HEVES MEGYE TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA 2014-2020.

A Heves Megyei Közgyűlés 6/2014. (II. 14.) közgyűlési határozatával fogadta el Heves Megye 2020-ig szóló Területfejlesztési Konceptióját (továbbiakban: HMTK) című dokumentumát. A HMTK megállapításai / elhatározásai közül az alábbiakban a Gyöngyöshöz kötődő elemeket tekintettük át.

Heves megye – jövőképi megfogalmazása szerint – Magyarország harmonikusan fejlődő, élhető megyéje kíván lenni. A HMTK a megye számára három átfogó, illetve négy komplex és ezek területileg differenciált megvalósításához kapcsolódva három területi stratégiai célt fogalmaz meg.

Gyöngyös a „Komplex, integrált és foglalkoztatás-intenzív gazdaság”, valamint a „Magas színvonalú és egymással összhangban lévő épített és természeti környezet” átfogó célokkal, továbbá a „Hatvan-Gyöngyös-Eger „gazdasági tengely” erősítése”, valamint a „Kitörési pon-

tokra épülő gazdaságfejlesztés” stratégiai célokkal érintett. Fejlesztései során a „Tehetség-gondozás + Munkakultúra”, a „Fenntartható „zöld megye” + Életminőség”, az „Innováció + Versenyképesség + Hatékonyság”, valamint az „Együttműködés + Esélyegyenlőség + Infor-mációs társadalom” horizontális elvek alapján mozogva kíván működni.

A településrendezési eszközök módosításáról Gyöngyös Város Önkormányzat Képviselő-testülete 42/2015. (II. 26.) önkormányzati határozatával hozott településfejlesztési döntést.

2.2.2 A terv összefüggése (környezet- és természetvédelmi, társadalmi és gazdasági célok, fenntarthatóság) más releváns tervekkel és programokkal (területi tervek, jogszabályok stb.)

Az egyes terveknel, jogszabályoknál, illetve programoknál az összefüggéseket, megjegyzéseket **félkövér betűvel szedve**, a sor elején nyíllal (>) jelöltük.

HEVES MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVE

Gyöngyös Város közigazgatási területe a térségi terület-felhasználási kategóriák közül az erdőgazdálkodási térség, mezőgazdasági térség, városias települési térség, vegyes terület-felhasználású térség, valamint vízgazdálkodási térségben helyezkedik el.

A közigazgatási terület a térségi övezetek közül az alábbi táblázatban így szereplő övezetekkel érintett. Egy újonnan kijelölt megyei övezetnek (az erdőtelepítésre javasolt terület övezetének) az elhelyezkedése, illetve az érintettsége jelenleg még nem ismert. Az érintettséget az alábbi táblázat mutatja.

TÉRSÉGI ÖVEZET MEGNEVEZÉSE	LEHATÁROLÁS ALAPJA: ADATSZOLGÁLTATÁS, VAGY TÉRSÉGI TERV	A TERVEZÉSI TERÜLETET ÉRINTI, VAGY NEM ÉRINTI
Országos övezetek		
országos ökológiai hálózat	adatszolgáltatás (Bükk Nemzeti Park Igazgatósága)	érinti
kiváló termőhelyi adottságú szántóterület	adatszolgáltatás (FÖMI) A FÖMI azonban - adatátadás elmaradására hivatkozva- nem szolgáltat adatot, így a tervlap a mérvadó.	nem érinti
jó termőhelyi adottságú szántóterület	adatszolgáltatás (FÖMI) A FÖMI azonban - adatátadás elmaradására hivatkozva- nem szolgáltat adatot, így a tervlap a mérvadó.	nem érinti
kiváló termőhelyi adottságú erdőterület	adatszolgáltatás (Heves Megyei Kör-mányhivatal)	érinti
tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgató-sága)	érinti
világörökségi és világörök-ségi várományos terület	adatszolgáltatás (Forster Központ)	nem érinti
országos vízminőség-védelmi terület	adatszolgáltatás (Észak-Magyarországi)	nem érinti
nagyvízi meder és a Vásár-helyi-terv továbbfejlesztése keretében megvalósuló vízkár-elhárítási célú szűk-ségtározók területe	adatszolgáltatás (Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság)	nem érinti
kiemelt fontosságú honvé-delmi terület	adatszolgáltatás (honvédelemért felelős miniszter)	nem érinti
Magyei övezetek		
magterület	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgató-)	érinti

	sága)	
ökológiai folyosó	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgatósága)	érinti
pufferterület	adatszolgáltatás (Nemzeti park Igazgatósága)	nem érinti
erdőtelepítésre javasolt terület	adatszolgáltatás (FÖMI) A FÖMI azonban - adatátadás elmaradására hivatkozva - nem szolgáltat adatot, így a tervlap lesz a mérvadó.	Új övezet, amely még tervlapon nem szerepel. Az „erdőtelepítésre alkalmas” övezet érintette.
ásványi nyersanyagvagyon-terület	adatszolgáltatás (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal)	érinti.
rendszeresen belvízjárta terület	adatszolgáltatás (Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság)	nem érinti
földtani veszélyforrás területe	adatszolgáltatás (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal)	érinti
honvédelmi terület	adatszolgáltatás (honvédelemért felelős miniszter)	nem érinti

- > **A térségi terveknek való megfeleltetést részletesen tartalmazza a környezeti értékelés tárgyát képező településrendezési eszköz határozatának melléklete, ezért itt azt csak kivonatossan ismertettük.**

1995. ÉVI LIII. TÖRVÉNY A KÖRNYEZET VÉDELME ÉS AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET VÉDELME

AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET VÉDELME

24. § Az épített környezet védelme kiterjed a településekre, az egyedi építményekre és műszaki létesítményekre.

- > **A felülvizsgálat során Gyöngyös helyi művi értékei beazonosításra kerültek.**

25. § (1) A települések területén a környezet terhelhetősége és a településrészek rendeltetése alapján a rendezési tervben övezeteket kell meghatározni.

- > **A hatályos terv övezeti rendszere erősen tagolt képet mutatott. A módosítás az eddig általánosan jelölt (0-s jelölésű) övezetek pontosítására törekedett.**

(2) Az egyes övezetekben folytatható tevékenységek a külön jogszabályban a környezetterhelés jellege alapján meghatározott védőtávolság, védőterület megléte és a védelmi előírás megtartása esetén engedélyezhetők.

- > **A módosítás során új védőtávolság, védőterület kijelölésére nem volt szükség.**

(3) A kijelölt védőterületen vagy védőtávolságon belül az adott övezet rendeltetésével össze nem férő tevékenység — külön védelmi intézkedés nélkül — nem folytatható.

- > **A módosítás során új korlátozott tevékenységi lista elkészítésére nem volt szükség.**

26. § A település területén zöldterületeket, védőerdőket külön jogszabály szerint kell kialakítani és fenntartani.

- > **A védelmi rendeltetésű erdőterületek kijelölése az Országos Erdőállomány adattár elsődleges rendeltetésének felel meg.**

27. § A természetes és épített környezet összehangolt védelme érdekében a területfejlesztési koncepciókban, a területrendezési és településszerkezeti tervek elkészítése során a bennük foglalt elképzelések várható környezeti hatásait is fel kell tárni és értékelni.

ni, – e törvény 43–44. §-aira is figyelemmel – továbbá a szükséges környezetvédelmi intézkedéseket környezetvédelmi fejezetben vagy önálló környezetvédelmi tervben, illetve programban kell rögzíteni. Ezek tartalmi követelményeit e törvény, valamint külön jogszabályok állapítják meg.

- > **A településrendezési tervről, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet alapján készült el jelen Környezeti értékelés.**

1996. ÉVI LIII. TÖRVÉNY A TERMÉSZETVÉDELMEÉRŐL

TÁJVÉDELEM

6. § (1) A táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

- > **A Bükki Nemzeti Park Igazgatóságának adatszolgáltatása alapján pontosításra került a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület határa. A lehatárolásra tájindikátorok alkalmazásával került sor, a tájkép, mint gazdasági erőforrás hangsúlyos kezelése miatt.**

(2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

- > **A hagyományos tájkép megőrzése, a jellegzetes tájkarakter fejlesztése a környezettervezés egyre fontosabb területévé válik.**
- > **Jelentős természeti értékekkel rendelkezik a település. Natura 2000 területek, nemzeti ökológiai hálózat elemei érintik közigazgatási területének északi részét.**

(3) Egyedi tájértékek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.

- > **Az egyedi tájértékek katasztrozálására még nem került sor. Ugyanakkor a Téka-program keretében több tájérték beazonosítása megtörtént. Ezek figyelembevételével készültek el a településrendezési eszközök. Így az egyedi tájértékek fennmaradását a terv nem veszélyezteti.**

(4) Az egyedi tájértékek megállapítása és nyilvántartásba vétele a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv feladata.

- > **A Bükki Nemzeti Park Igazgatósága Gyöngyös Város területén lévő egyedi tájértékek elhelyezkedéséről nem adott tájékoztatást.**

(5) A településrendezési terv tartalmazza a tervezési területen található egyedi tájértékek felsorolását.

1997. ÉVI LXXVIII. TÖRVÉNY AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET ALAKÍTÁSÁRÓL ÉS VÉDELMEÉRŐL

A TELEPÜLÉSRENDEZÉS CÉLJA ÉS ALAPVETŐ KÖVETELMÉNYEI

7. § (2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni:

a) a népesség demográfiai változását, lakásszükségletét,

> **Gyöngyös statisztikai adatai szerint a lakónépesség száma 2010. és 2014. év között 5,7%-os egyenletes csökkenést mutatott. Magyarország állandó népessége ugyanezen időszakban 0,94%-os csökkenést mutatott, folyamatosan csökkenő tendencia mellett. Megállapítható tehát, hogy a lakásszükséglet nem mutat emelkedő értékeket. Ugyanakkor a lakáskínálat fenntartására a hatályos terven már kijelölt lakóterületi fejlesztések megmaradtak.**

b) a népesség fizikai, szellemi és lelki igényeit, különös tekintettel a családok, a fiatalok, az idősek, a fogyatékos személyek igényeire, az oktatás, a kultúra, a sport, a szabadidő és az üdülés, valamint a civil szervezetek, az egyházi jogi személyek működési feltételeinek lehetőségeire,

> **A település fejlesztésre jelölt területei között új intézmények elhelyezésére alkalmas besorolás is helyet kapott.**

c) a helyi népesség identitásának erősítését, kulturális örökségük sokféleségének és gazdagságának megőrzését,

> **Az identitás szó azonosságot, azonosságtudatot jelent. Sokféle elem határozza meg, mitől alakul ki az összetartozás érzése egy település lakosságán belül. Meghatározza ezt a közös múlt művi öröksége, de meghatározhatja ezt a természeti értékek jelenléte is. Jelen esetben mindkettő érintettsége kimutatható, legmarkánsabban a Mátra közelsége jelenik meg.**

d) a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,

> **A településrendezési eszközök módosítása a valósághoz közelítést, a szükséges fejlesztések megvalósíthatóságát, a vállalkozások számára szolgáló telephelykínálat bővítését tűzte ki céljául.**

e) a helyi társadalmi-gazdasági és infrastrukturális egyenlőtlenségek csökkentését, az integráció elmélyítését,

> **A rendezetlen területek szabályozása a környezeti arculatot javítja, a fejlesztések megvalósíthatóságát növeli.**

f) a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,

> **A település szerkezeti úthálózatának rögzítése a megközelíthetőséget segíti. A tömbfeltárások ártértékelése az útfelületek mennyiségét csökkenti, miközben az elérhetőséget javítja.**

- g) az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,
- > **A védelmi zónák, véderdők jelölése egyértelműsíti a biztonsági követelmények térbeli helyzetét.**
- h) a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát (rálátás), továbbá az ingatlanról fel-tároló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az az érintett telkek szabályos beépí-tését ne akadályozza,
- > **A településrendezési eszközök módosítása során a tervezők a megkért adat-szolgáltatás keretében megkapták a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által nyilvántartott műemlékek és környezetük, és a régészeti lelőhelyek legfrissebb adatait tartalmazó táblázatát, továbbá annak topográfiai elhelyezkedését és kiterjedését tartalmazó térinformatikai állományt, melyek a szabályozási tervlapra feltüntetésre kerültek.**
 - > **A terület táji látványának jelentősége kétirányú. A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területként nevesített településrészek döntően a Mátra hegylábi és hegyvidéki területén helyezkednek el. A látvány – a magasságkülönbség miatt – kilátás szempontjából jelentős, az erdőborítottság ugyanakkor a közelebbi rálátást takarja, illetve csak a közlekedési útvonalakon teszi lehetővé.**
- i) a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait,
- > **A természetvédelmi területeknek a környezeti, táji, illetve tájvédelmi szempontokat figyelembe vevő megmaradására a Kékestető területe beépítésének korlátozása és az erdőterületeinek megtartása jelent biztosítékot.**
- j) a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére,
- > **A Mátrai Tájvédelmi Körzet tervezési területet érintő részén a módosítások a természeti adottságok és a környezeti elemek figyelembe vételével kerültek kijelölésre.**
- k) a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- > **A változtatással érintett területek kijelölésénél figyelembe lett véve az átlag feletti termőterületek elhelyezkedése. Az egyik módosítással érintett területen a tulajdonos kérésére művelési ág átsorolás van folyamatban, melynek következtében az eddigi átlag feletti Szőlő 2 minőségi osztályból átlag alatti Szántó 4 minőségi osztály szerinti besorolást fog kapni a terület. Az átsorolás a jelenlegi tájhasználatához igazodik, a szőlő kivágása már megtörtént.**
- l) az arra alkalmas természeti adottságok gyógyászati hasznosításának elősegítését és védelmét,
- > **A változtatással érintett területek (Kékestető kivételével) gyógyászati hasznosításra alkalmas természeti adottsággal nem érintettek.**
- m) a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit,

- > **A tervmódosítás honvédelmi területeket nem érint, így érdekegyeztetésre nem volt szükség.**
- n) az ásványvagyon-gazdálkodás érdekeit,
 - > **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Bányászati Osztályának adatszolgáltatása alapján Gyöngyös közigazgatási területén nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon terület (bányatelek, kutatás), továbbá felszínmozgás veszélyes terület nem található.**
- o) az infrastrukturális erőforrások optimális kihasználását,
 - > **A meglévő és az újonnan kijelölt gazdasági fejlesztési területek is a meglévő főúthálózat mentén helyezkednek el.**
- p) a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását,
 - > **A felülvizsgálat során Kékestető területén két új zöldterület (közkert) kijelölésére került sor. Két módosítás esetén a parti sávokra vonatkozó előírásoknak megfelelően a hatályos tervben is szereplő zöldterület ökológiai folyosó övezete pontosításra került.**
 - > **A felülvizsgálat során természetvédelmi érintettségű új területfejlesztés kijelölésére nem került sor.**
- (3) A (2) bekezdésben foglaltak érvényesülése – különösen a természet- és a környezetvédelem, az erdők és a felszíni és felszín alatti vizek védelme, az ár- és belvízvédelem, valamint a termőfölddel és a területekkel való takarékos bánás – érdekében az alábbi követelményeknek kell érvényt szerezni:
 - a) a településfejlesztés és a településrendezés során a település teljes közigazgatási területét érintő árvíz, belvíz, valamint csapadékvíz szakszerű és ártalommentes elvezetését biztosítani kell, részbeni összegyűjtése és helyben tartása biztosításának az adottságok és a lehetőségek szerinti figyelembevételével,
 - > **Az Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság 2015 júliusi adatszolgáltatása alapján Gyöngyös város bel- és külterülete nem tartozik sem ártéri, sem belvízi öblözetbe.**
 - b) újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet
 - > **A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1. melléklete szerint végeztük el a számítást. Az egyes területfelhasználási egységek biológiai aktivitásérték mutatóit vettük alapul, valamint egy adott területhasználaton belül differenciált számítást is alkalmaztunk.**
 - > **A közigazgatási terület biológiai aktivitásértéke a módosítást követően növekedett.**
 - c) a települések beépítésre szánt területeinek összességét – ott, ahol az fizikailag lehetséges – beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében,

> A település egymástól különálló, döntően beépítésre szánt belterületei körül beépítésre nem szánt gyűrű alakult ki, amelyet a felülvizsgálat tiszteletben tart.

d) a termőföld igénybevételével járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki,

> A terv-módosítás termőföld igénybevételével járó, újonnan beépítésre szánt, átlagosnál jobb minőségű termőföldterületet egy helyen jelölt ki. A területen azonban a tulajdonos kérésére művelési ág átsorolás van folyamatban, melynek következtében az eddigi átlag feletti Szőlő 2 minőségi osztályból átlag alatti Szántó 4 minőségi osztály szerinti besorolást fog kapni.

2007. ÉVI CXXIX. TÖRVÉNY A TERMŐFÖLD VÉDELMEÉRŐL

A TERMŐFÖLD (IDŐLEGES, ILLETŐLEG VÉGLEGES) MÁS CÉLÚ HASZNOSÍTÁSÁRA VONATKOZÓ KÖZÖS SZABÁLYOK

11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető.

(3) 7 A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;

b) a bányauzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt;

c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával be-
ruházási célterületté nyilvánított.

(4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A törvény fogalom meghatározása alapján:

1. átlagos minőségű termőföld: az adott település azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld;

A termőföldek aranykorona értékének megállapítása a földadó szabályozásról szóló 1875. évi VII. törvénycikkben megállapított elveken alapul. A földadó megállapításához kialakított értékelési rendszerben a mezőgazdasági területek értékét határozták meg az adott területen termesztett növények által kitermelt haszon alapján.

Napjainkban a földminősítés részletes szabályairól szóló 105/1999. (XII. 22.) FVM rendelet szabályozza a termőföldek minősítését.

Fogalommeghatározások

1. § (1) Földminősítés: az az eljárás, amelynek során az adott művelési ágú föld minőségi osztálya és kataszteri tiszta jövedelme megállapításra kerül.

[...]

(4) Kataszteri tiszta jövedelem: az az aranykoronában kifejezett viszonyszám, amely az azonos művelési ágú területek termőképessége közötti különbséget fejezi ki.

(5) Minőségi osztály: a becslőjárás és az osztályozási vidéken (a továbbiakban együtt: becslőjárás) belül művelési áganként a különböző minőségű területek megkülönböztetésére egytől legfeljebb nyolcig terjedő értékszám. Az alacsonyabb számértékű minőségi osztályok a jobb, a magasabb számértékűek pedig a rosszabb talajminőséget mutatják.

[...]

(8) Járási és községi mintatérjegyzék: a becslőjárásban előforduló különböző minőségű földek jellemző talajtulajdonságait, a termelés feltételeit és természeti adottságait művelési áganként és minőségi osztályonként a járási mintatérjegyzék, a településen belül előforduló különböző művelési ágú és minőségű földek jellemző talajtulajdonságainak, a termelés feltételeinek és természeti adottságainak leírását a községi mintatérjegyzék tartalmazza.

[...]

Osztályba sorozás

3. § (1) Az osztályba sorozás helyszíni földminősítési eljárás. A mező- és erdőgazdasági művelés alatt álló vagy arra alkalmas, illetve alkalmassá tett föld minőségi osztályát és kataszteri tiszta jövedelmét, aranykorona-értékét osztályba sorozással kell megállapítani. Az osztályba sorozás célja a külön jogszabályban meghatározott művelési ágakban hasznosított különböző minőségű termőföldek egytől nyolcig terjedő minőségi osztályának megállapítása.

(2) Az osztályba sorozás alkalmával a minőségi osztályt a vizsgált földterület jellemző talajtulajdonságainak, a termelés feltételeinek és természeti adottságainak a községi mintatérjegyzékben feltüntetett adatokkal történő összehasonlításával kell meghatározni. Az összehasonlításnak ki kell terjednie a talaj termőképességét befolyásoló következő adatokra:

a) a talaj felső rétegének (feltalaj) vastagságára, színére, fizikai féleségére (szövetére), szerkezetére, a szerves anyag jelenlétére, a vízgazdálkodási tulajdonságokra, a terület domborzati adottságaira;

b) az altalaj jellemző talajtulajdonságaira és hidrológiai viszonyaira;

c) a különböző művelési ágakban hasznosított területek növénykultúrájára kedvező vagy kedvezőtlen hatással bíró talaj, domborzati, éghajlati, vízgazdálkodási és agro-technikai adottságokra.

2.2.3 A releváns tervek és programok összevetése, ütköztetése a terv koncepciójával és céljával, környezeti szempontú konzisztencia vizsgálata (országos, megyei, települési környezetvédelmi programok, elvek)

Az egyes terveknél, jogszabályoknál, illetve programoknál az összefüggéseket, megjegyzéseket **félkövér betűvel szedve**, a sor elején nyíllal (>) jelöltük.

NEMZETI KÖRNYEZETVÉDELMI PROGRAM 2014-2019

A Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP) jelen módosítással közvetlenül érintett stratégiai céljai:

Az életminőség és az emberi egészség környezeti feltételeinek javítása.

- > **Az erdők megmaradását elősegítő erdőterületi besorolásuk a települési növényállomány védelmét, ezzel áttételesen a környezeti minőség javítását is szolgálja.**

Természeti értékek és erőforrások védelme, fenntartható használata.

- > **A tervlapokon való természeti értékek rögzítése a megismerésüket szolgálja, ami elvezet védelmük fontosságának felismeréséhez. Aki megszereti környezetét, az fenntartható használatra törekszik, nem kívánja felélni a jövő generációi előtt a ma rendelkezésre álló erőforrásokat.**

Az erőforrás-takarékosság és a –hatékonyság javítása, a gazdaság zöldítése.

- > **A valóságot közelítő szabályozás a természeti és táji erőforrásokat alapul véve, elhasználásukat kerülő megoldásokat kínál. Az adottságokra való odafigyelés a tájpotenciált, a települési környezetet erősíti.**

Horizontális célja:

A társadalom környezettudatosságának erősítése.

- > **A védelem szempontrendszere az emberek számára megélhető módon hozza közel a természetet, ezzel szemléletformálásra készítve mindnyájunkat.**

GYÖNGYÖS VÁROS KÖRNYEZETVÉDELMI PROGRAMJA

Gyöngyös Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2001-ben fogalmazta meg és fogadta el települési környezetvédelmi programját. Jelenleg a 2007-ben aktualizált változata érhető el a település honlapján. E dokumentum szolgál jelen fejezet bemutatásának alapjául.

(Forrás: http://www.gyongyos.hu/doc/gyv_kornyezetvedelmi_terv0_0.pdf)

Gyöngyös város környezetvédelmi prioritásainak áttekintésére az alábbi feladatok teljesítését sorolja. (Zárójelben a jelen módosításokhoz illeszkedő elemek bemutatása szerepel):

A közlekedésből eredő egészségkárosító légszennyezés és zaj csökkentése. (Közterület-rendezés, optimális úthálózat-kialakítás. Úthálózat optimalizálása.)

Törekedni kell a természeti környezet megóvására. (Védett értékek feltűntetése. Táj látvány védelmére tett előírások. Táj értékek megőrzése.)

Meg kell akadályozni a zöldterületek nagyságának csökkentését. (Zöldterületek növelése. Üzemtervi erdők erdőterületbe történő átsorolása. Patak menti sáv zöldterület – ökológiai folyosó területfelhasználásba sorolása, előírások szerinti igazítása.)

2.3 A változatok rövid ismertetése, a változatok közötti választás indokai

Klasszikus értelemben vett tervváltozatok a településrendezési terv esetében nem készültek. A tervezési folyamat egyes szakaszai értelmezhetők úgy is, mint tervváltozatok, azonban ezek a tervezési fázisok jellemzően a rendelkezésre álló információk generálta tervmódosításokból fakadnak.

Változatok elemzésére azonban mégis sor került. A felülvizsgálat során szükségessé váló módosításoknál több esetben felmerült több lehetőség, amelyek közül az előnyök és hátrányok mérlegelését követően döntöttünk a végső megoldás mellett.

Az alábbi esetekben mérlegeltünk, és választottunk több lehetőség közül:

- M5.: Kékestető módosítása során a tervezési terület lehatárolásánál merült fel több lehetőség. A hatályos településszerkezeti és szabályozási terv közötti ellentmondások miatt a teljes belterület áttervezése merült fel egyik lehetőségként. Másik opcióként a Tető étterem, a volt ÉDOSZ-üdülő és a Dózsa-síház közvetlen környezetének lehatárolása volt. Végül ez utóbbi mellett döntöttünk a módosítást kérő HE-DO Kft, az Önkormányzat, a Bükki Nemzeti Park, valamint a tervezők közötti érdekegyeztetés után. A Kékestetőn felmerülő másik fő problémakör a közterületek kijelölése kapcsán adódott. Kijelölésükre a területen található úszótelkek megközelíthetősége miatt feltétlenül szükség volt, választhattunk azonban a közlekedési célú és a zöldterületi besorolás között. Tekintettel a valós állapotokra (jelenleg is zöldfelületek) és a sajátos természetvédelmi helyzetre, a zöldterületi (Zkk) besorolás mellett döntöttünk.
- M12. A Csathó-kert esetében a kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület zöldfelületi arányának szabályozása során merült fel két lehetőség. A biológiai aktivitásérték pótlása érdekében kijelölhettünk külön zöldterületet, vagy a gazdasági terület övezeti előírásainál emelhettük a zöldfelületi arányt. Végül az utóbbi mellett döntöttünk, 20 helyett 30% zöldfelületet és 2 szintes növényállomány telepítését írtunk elő.
- M15. A hatályos terv a Külső-Mérges-patak parti sávjának egy szakaszán az ökológiai folyosót megszakítva kereskedelmi szolgáltató gazdasági területet jelölt ki. Mivel a módosítási kérés a gazdasági terület bővítésére irányult, választhattunk, hogy az említett ingatlanon megtartjuk-e a hatályos besorolást, vagy folytonossá tesszük az ökológiai folyosót a patak mentén. Végül az utóbbi megoldást választottuk.

3 A környezeti állapot feltárása

A település környezeti elemeinek és rendszereinek ismertetése, a környezetállapot feltárása, a természeti környezet bemutatása során dr. Bulla Miklós: Környezetállapot-értékelés, Magyarország környezeti állapota, monitorozás /2008./ című tanulmányának, valamint dr. Kollányi László: Táji indikátorok alkalmazási lehetőségei a környezetállapot értékeléséhez című anyagának /2004./ szakmai iránymutatásait alkalmaztuk.

3.1 A települési környezet jellemzői

3.1.1 Környezet állapotát befolyásoló elemek felmérése

LEVEGŐMINŐSÉG

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezik a levegő védelmének általános és specifikus szabályairól.

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján Gyöngyös a 10. légszennyezettségi zónába tartozik.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 5. melléklete alapján a 10. légszennyezettségi zóna szennyezőanyagokénti zónacsoportjait és ezek levegőterheltségét az alábbi táblázat ismerteti.

SZENNYEZŐ ANYAG	10.	ZÓNACSOPORT
Kén-dioxid	F	A levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.
Nitrogén-dioxid	F	A levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.
Szén-monoxid	F	A levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.
Szilárd (PM10)	E	A levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.
Benzol	F	A levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.

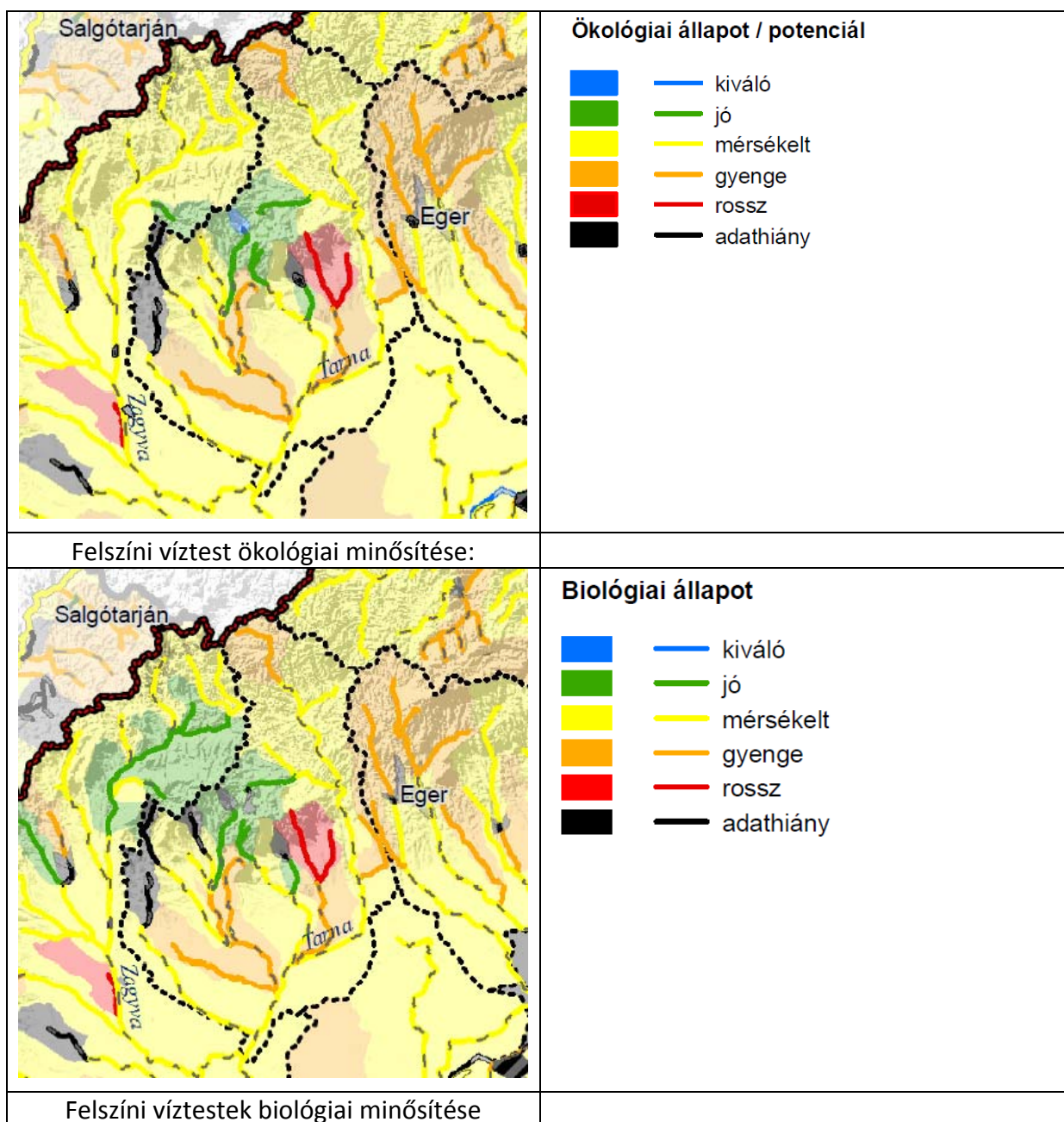
Az Országos Levegőtisztasági Mérőhálózat (OLM) automatikus és manuális (RIV) mérőállomásokból áll. Az automata mérőállomások közül a legközelebbi Egerben található. A manuális mérőállomások közül Gyöngyösön is található állomás, amely nitrogén-dioxidot és kén-dioxidot mér.

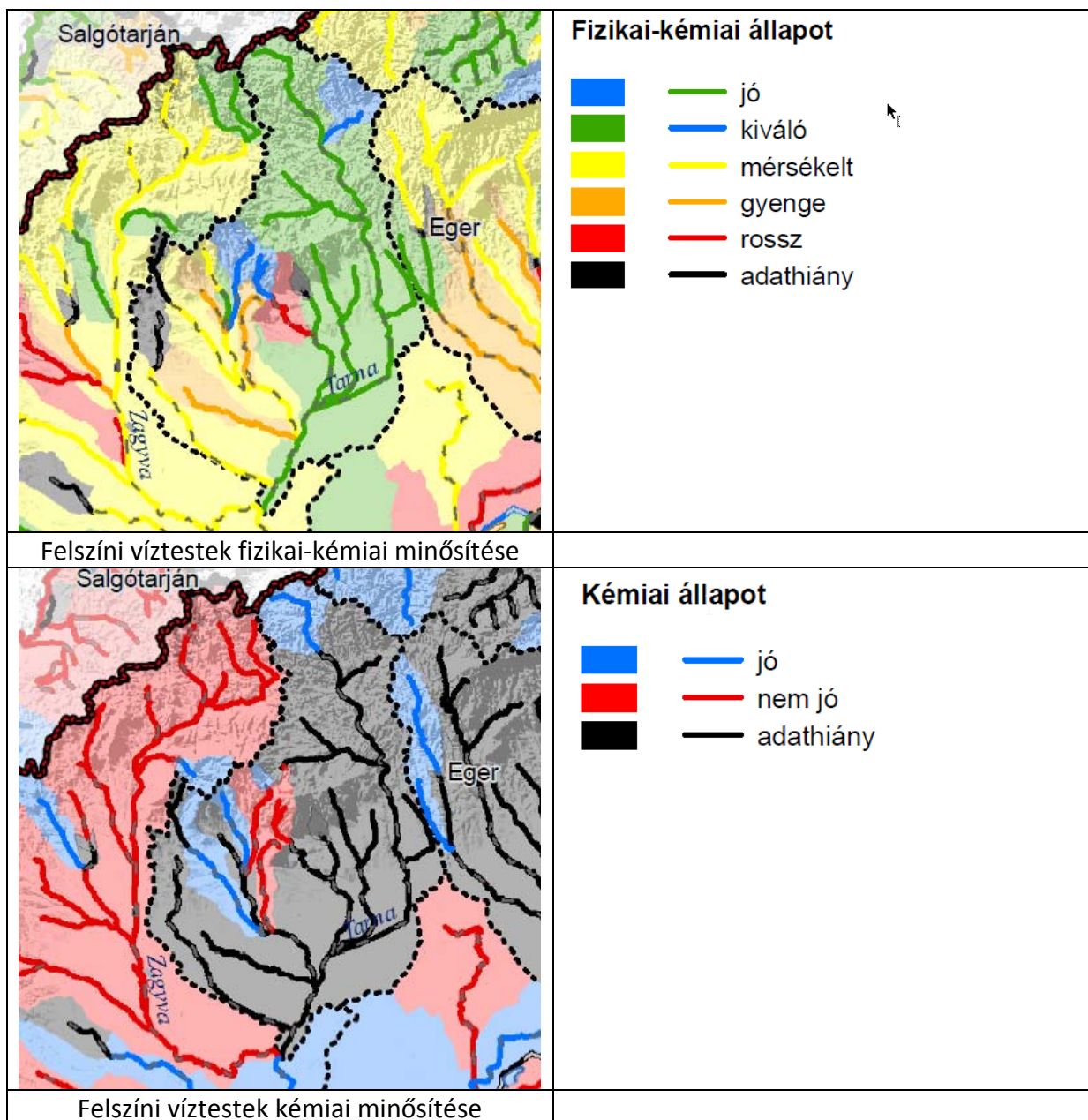
VÍZMINŐSÉG

FELSZÍNI VÍZ

A víztestekre a Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT) szóló 1042/2012. (II. 23.) Kormányhatározatban szereplő intézkedési tervek vonatkoznak, melyek a Víz Keretirányelvben megfogalmazott célkitűzéseket – mennyiségi és minőségi szintek elérése – teszi lehetővé. Tekintettel arra, hogy a VGT felülvizsgálata folyamatban van, a megfogalmazott intézkedések változásával – a mérések, a monitoring adatok és az információk feldolgozásának függvényében – számolni kell.

Gyöngyös a Tisza részvízgyűjtőjének Tarna Vízigénytervezési alegységéhez tartozik.





Adatok forrása: <http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=144>

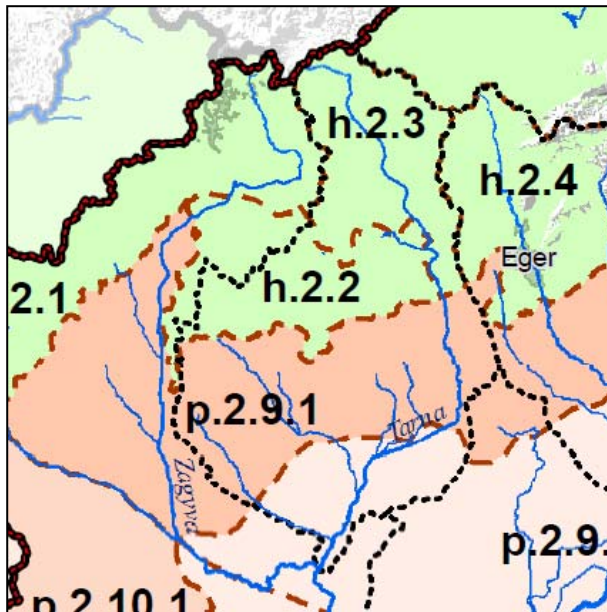
Tisza részvízgyűjtő 6. fejezet térképmellékletei

A közigazgatási területen megvalósuló létesítmények üzemelése során kiemelt figyelmet kell fordítani a csapadékvizek befogadásának vízminőség-védelmére.

FELSZÍN ALATTI VÍZ

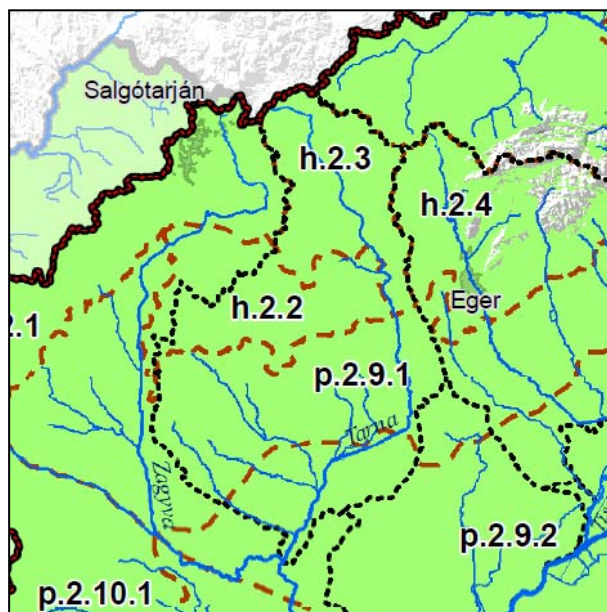
A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet rendelkezik a felszín alatti víz védelmének általános és specifikus szabályairól.

A közigazgatási területet az alábbi felszín alatti víztestek érintik: porózus vegyes áramlással, hegyvidéki.



Felszín alatti víztestek

- porózus feláramlással
- porózus leáramlással
- porózus vegyes áramlással
- hegyvidéki
- víztesthatár



Víztestek minősítése

- jó
- jó, de gyenge állapot kockázata
- gyenge
- víztesthatár

Felszín alatti víztestek mennyiségi állapota
porózus és hegyvidéki

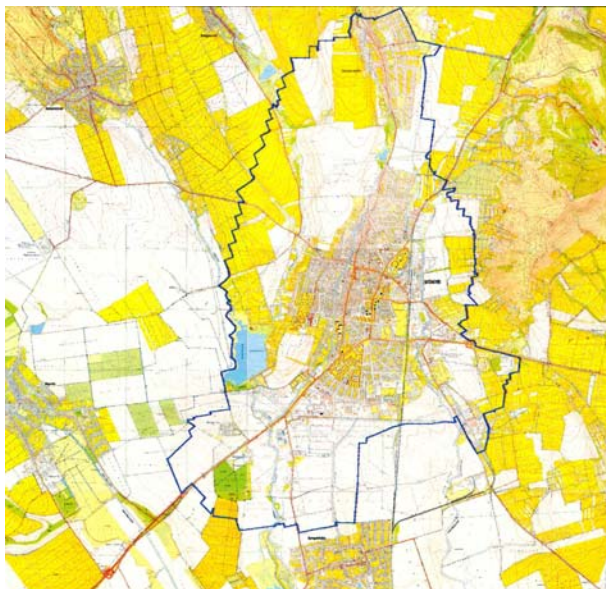
Forrás: <http://www.vizugy.hu/index.php?module=vizstrat&programelemid=144> Tisza rész-
vízgyűjtő 6. fejezet térképmellékletei

„Az Északi-középhegység peremvidék sp.2.9.1 sekély porózus és p.2.9.1 porózus víztestekből kitermelt teljes vízmennyiség mintegy 70 %-át a bányászati vízszintsüllyesztése céljából emelik ki. Ennek hatására a talaj- és rétegvízszintek folyamatosan csökkennek, ezért mind a sekély porózus, mind a porózus víztest „nem jó” mennyiségi állapotú.”

(Forrás: http://www.vizugy.hu/vizstrategia/documents/6DE73465-1D39-45C5-8958-BD7DB38DC5B0/2_11_Tarna_JVP_vegleges.pdf)

Tekintettel a VGT felülvizsgálati dokumentum fenti megállapításaira a víztest mennyiségi állapotát a bányatevékenységgel kell megfelelő mennyiségi állapotban tartani (helyben történő újrahasznosítás, kitermelés helyére történő víz visszaforgatás).

Fenti tényezőkre tekintettel, és a jelen módosítások nagyságrendjéből következően a víz mennyiségi állapotát jelen módosítások érdemben nem befolyásolják, a mennyiségi állapot javításához eszközökkel nem rendelkeznek.



Gyöngyös Városi Vízmű Hidrogeológiai „B” védőzónája

Érintett módosítások: M4., M6., M7., M10., M12., M13., M14., M15.

Forrás: adatszolgáltatás

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről 5. számú melléklete határozza meg a védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozásokat.

	A	E
1		Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai
2		B
3		Védőövezetek
4	BEÉPÍTÉS, ÜDÜLÉS	
5	Lakótelep; új percellázás üdülőterület kialakítása	o
6	Lakó- vagy irodaépület csatornázással	+
7	Lakóépületek csatornázás nélkül	o
8	Szennyvízcsatorna átvezetése	o
9	Szennyvíztisztító telep	+
10	Házi szennyvíz szikkasztása	o
11	Települési folyékonyhulladék-lerakó létesítése és üzemeltetése	x
12	Települési hulladéklerakó (nem veszélyes hulladékok lerakása)	o
13	Építési hulladék lerakása	+
14	Temető	+

15	Házikertek, kiskertművelés	0
16	Sátorozás, fürdés	+
17	Sportpálya	+
18	IPAR	
19	Erősen mérgező vagy radioaktív anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása	–
20	Mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása	0
21	Mérgező anyagokkal nem dolgozó üzemek, megfelelő szennyvízelvezetéssel	+
22	Ásványolaj és -termékek előállítása, vezetése, feldolgozása, tárolása	0
23	Veszélyeshulladék-ártalmatlanító	x
24	Veszélyeshulladék-lerakó	–
25	Veszélyes hulladék üzemi gyűjtő	0
26	Élelmiszer-ipari szennyvizek szikkasztása, hulladékaik tárolása	0
27	Egyéb ipari szennyvíz szikkasztás	–
28	Salak, hamu lerakása	0
29	MEZŐGAZDASÁG	
30	Erdőtelepítés és művelés vegyszeres kezelés nélkül	+
31	Erdőfelújítás vegyszeres kezelés nélkül	+
32	Növénytermesztés	0
33	Komposztálótelep	0
34	Önellátást meghaladó állattartás	0
35	Legeltetés, háziállat tartás	+
36	Szervestrágyázás	+
37	Műtrágyázás	0
38	Hígtrágya és trágyalé kijuttatása termőföldre	0
39	Hígtrágya- és trágyalé leürítés	–
40	Szennyvízöntözés	0
41	Tisztított szennyvízzel való öntözés	+
42	Növényvédő szerek alkalmazása	0
43	Növényvédő szer-kijuttatás légi úton	0
44	Növényvédőszer-tárolás és -hulladék elhelyezés	x
45	Növényvédő szerek eszközök mosása, hulladékvizek elhelyezése	0
46	Szerves- és műtrágya raktározása és tárolása	0
47	Szennyvíziszap tárolása	0
48	Szennyvíziszap termőföldön történő elhelyezése	0
49	Állathullák elföldelése, döngkutak létesítése és működtetése	0
50	Haltenyésztés, haeletés	0
51	KÖZLEKEDÉS	

52	Autópálya, autópálya, vízzáróan burkolt csapadékvízárak-rendszerrel	+
53	Egyéb út, vízzáróan burkolt csapadékvízárak-rendszerrel	+
54	Egyéb út	+
55	Vasút	+
56	Gépkocsiparkoló	+
57	Üzemanyagtöltő-állomás	o
58	Gépkocsimosó, javítóműhely, sódeponia	+
59	<i>Egyéb tevékenység</i>	
60	Bányászat	o
61	Fúrás, új kút létesítése	o
62	A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység	o

2. Jelmagyarázat:

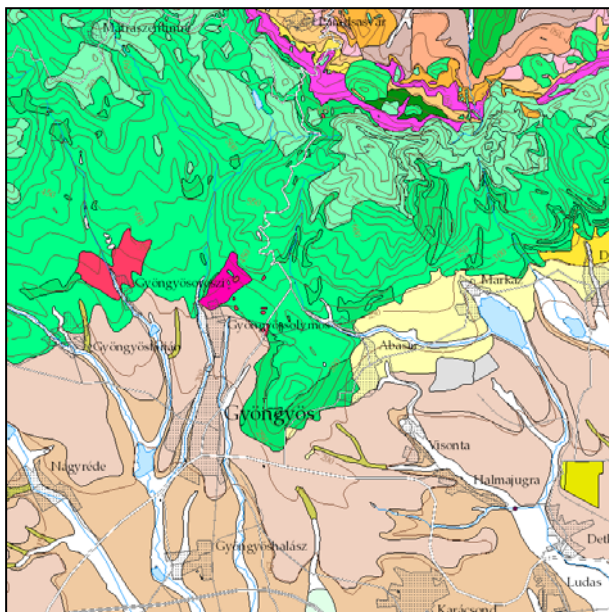
	A	B	C
1	-	=	Tilos
2	x	=	Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél a környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető
3	o	=	Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető
4	+	=	Nincs korlátozva

	Tilos (-)	Új létesítménynél tilos, meglévőnél megengedhető (x)
M4.	Nem történik tiltott tevékenység.	A kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezetből ipari gazdasági övezetbe sorolása nem jár tiltott új létesítmény és tevékenység kijelölésével.
M6.	Nem történik tiltott tevékenység.	A Bene úti telephelyen a telekalakítás és a kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezetbe sorolás nem jár tiltott új létesítmény és tevékenység kijelölésével.
M7.	Nem történik tiltott tevékenység.	A Tájház környezetének rendezése nem jár tiltott új létesítmény és tevékenység kijelölésével.
M10.	Nem történik tiltott tevékenység.	A lakóterületen a beépítési paraméterek módosítása nem jár tiltott új létesítmény és tevékenység kijelölésével.
M12.	Nem történik tiltott tevékenység.	A beépítésre szánt különleges területből kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezetbe sorolás nem jár tiltott új létesítmény és tevékenység kijelölésével.
M13.	Nem történik tiltott tevékenység.	Az építési övezetek és úthálózat igazítása a már megvalósult, illetve tervezett hasznosításhoz nem jár tiltott új létesítmény és tevékenység kijelölésével.
M14.	Nem történik tiltott tevékenység.	A piac előírásainak módosítása nem jár tiltott új létesítmény és tevékenység kijelölésével. A módosítás nem változtat a területhasználathoz ivóvízbázisra gyakorolt hatásán.

M15.	Nem történik tiltott tevékenység.	A zöldterületi övezetből kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezetbe sorolás nem jár tiltott új létesítmény és tevékenység kijelölésével.
A sárgával színezett tevékenységek sem újonnan kijelölésre, sem megtartásra nem kerülnek a tervezési területeken.		

A fenti táblázat alapján látható, hogy jelen településrendezési eszköz módosítás az érintett jogszabályi előírásokat **teljes mértékben betartja**.

TALAJÁLLAPOT



Forrás:

http://map.mfgi.hu/fdt_alapszelvenyek/

Gyöngyös földtani összetételét a déli részen döntően lejtőmozgásos-proluviális üledék; az északi, magasabb területeken pedig a Nagyhársasi Andezit Formáció alkotja.

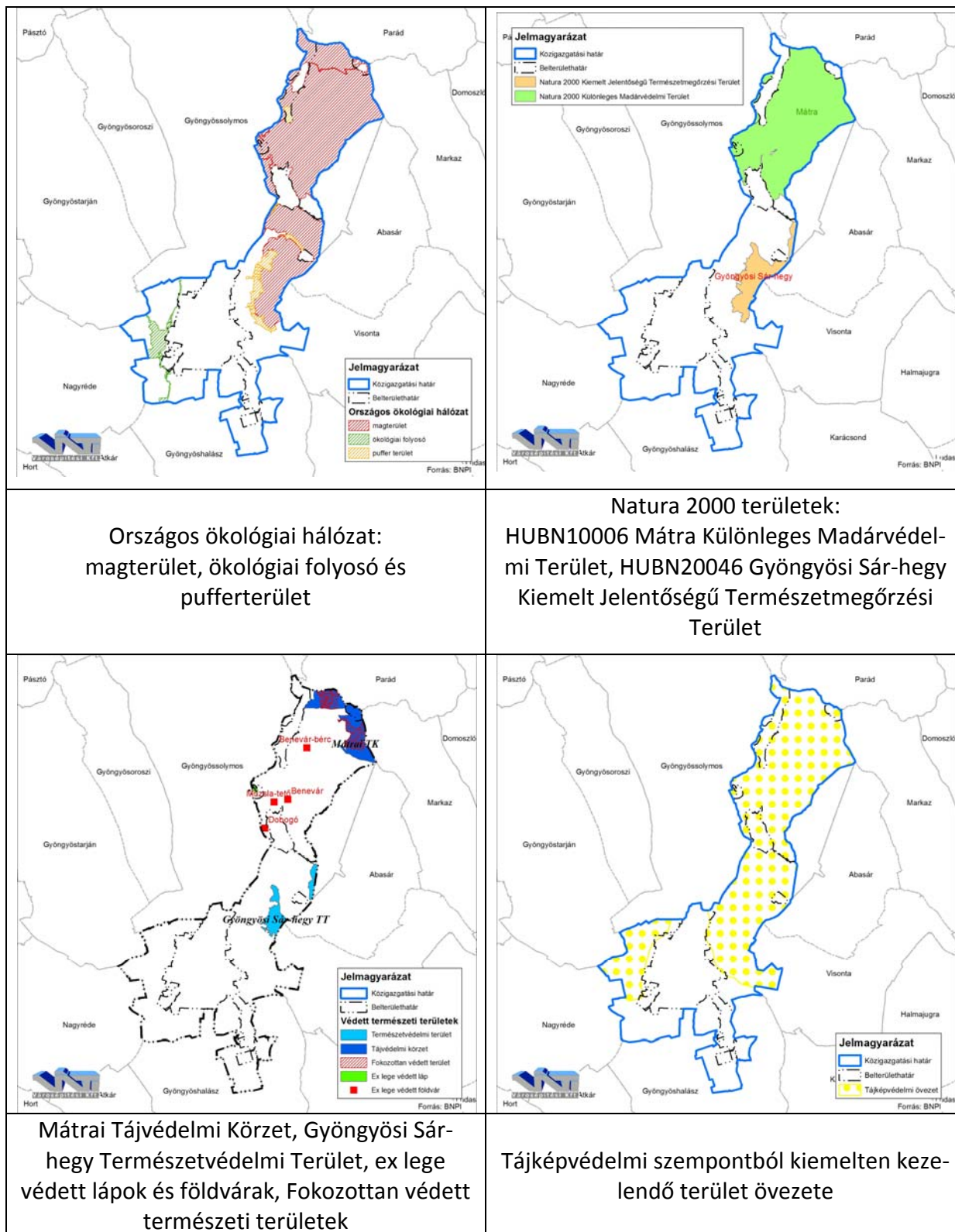
ZAJ- ÉS REZGÉSVÉDELEM

A zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet rendelkezik a határértékekről.

A stratégiai zajtérképezésről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet 14.§.(1) a) pont alapján kiadott 8002/2005. (V. 24.) GKM tájékoztató – a nagy forgalmú közutak és vasútvonalak, valamint a fő repülőterek listájáról, továbbá a stratégiai zajtérkép és intézkedési terv készítésére kötelezett szervezetről – tartalmazza azokat a fő közlekedési létesítményeket, melyek esetében stratégiai zajtérképek készítése szükséges. A Miniszteri Közleményben az M3-as autópálya, illetve az 3 sz. főút több szakasza is szerepel, ám a Gyöngyöst érintő szakasz már nem. [Forrás: http://www.kvvm.hu/cimg/documents/05_23_miniszteri_kozlemeny.pdf]

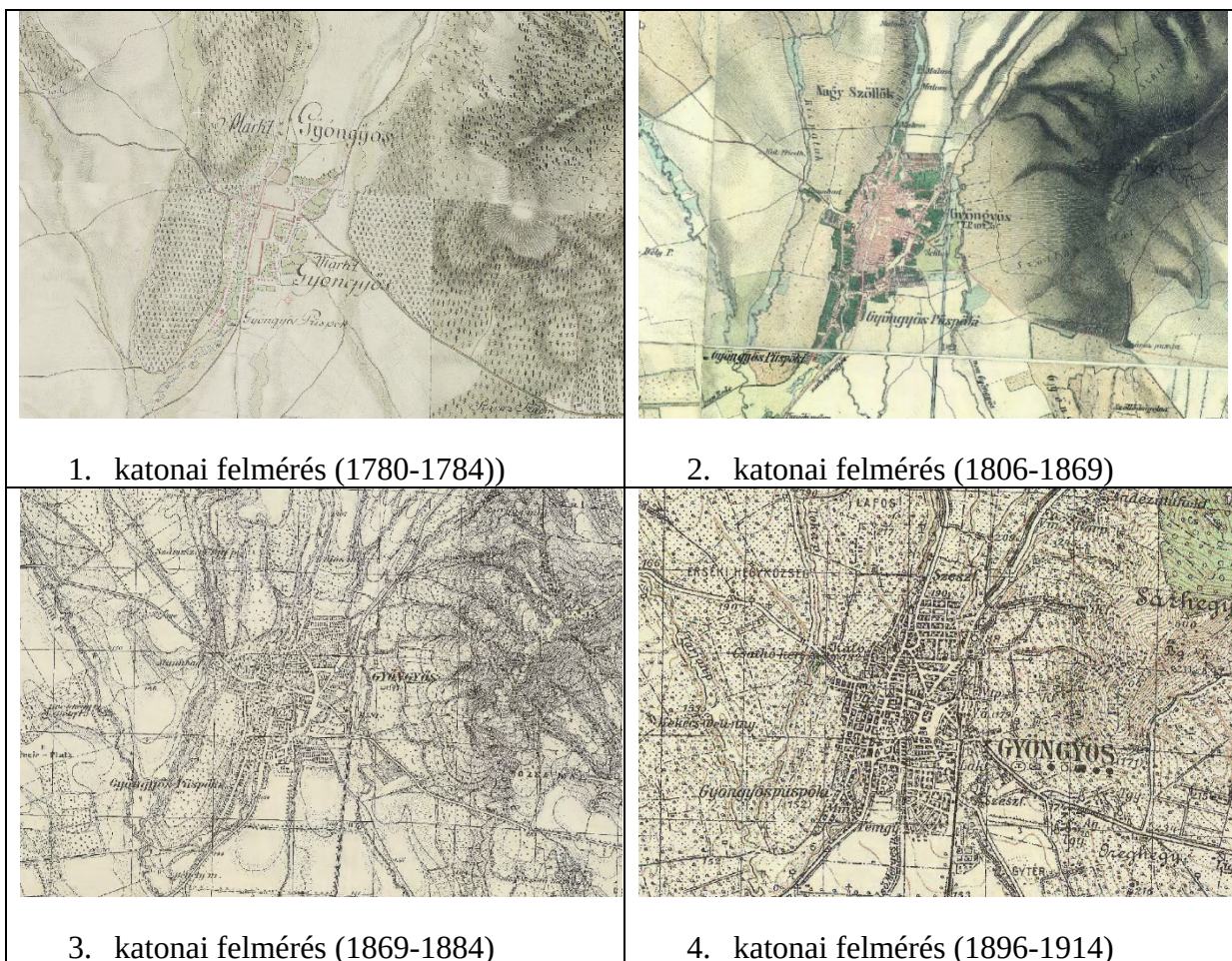
TERMÉSZETVÉDELEM

A Bükk Nemzeti Park júniusi adatszolgáltatása szerint Gyöngyös területén hazai, illetve nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló területek találhatók. Egyedi tájérték-kataszterrel az igazgatóság nem rendelkezik.



Forrás: Bükk Nemzeti Park Igazgatóság, saját szerkesztés

ÖKOSZISZTÉMA



Forrás: <http://tajterktar.hu/hu/>

Gyöngyös közigazgatási területén szántóföldek, szőlők, gyümölcsösök és erdők helyezkedtek el. A mai állapot a szőlők erőteljes csökkenését, a gyümölcsösök felhagyását mutatja. A nagyobb tszf. magasságú területek továbbra is elsődlegesen erdővel borítottak.

TÁJVÉDELEM

A terület érintettsége miatt a tájvédelem feladata előtérbe lépett. A térségi tervek tájindikátorok alapján kijelölt tájképvédelmi szempontból kiemelt területe tervezett keretek közé helyezték a táji értékek megőrzését. A táji megjelenés kedvezőbbé tételére helyeződött át a hangsúly, a mesterséges, épített tájelemek és a természeti környezet összhangjának a megteremtésére.

HULLADÉKGAZDÁLKODÁS

A településen a közszolgáltatást a Gyöngyösi Hulladékkezelő Nonprofit Kft. végzi. 2009 és 2014 között a települési hulladék mennyisége csökkent, a szelektíven gyűjtött hulladékok mennyisége nőtt.

Hulladékfajta	2009. t	2010. t	2011. t	2012. t	2013. t	2014. t
települési hulladék	9924,48	9483	7225	7102		7258,72
lomtalanítási hulladék	na	180,8	234	32,9	na	na
zöldhulladék	1119	1052	626	409		498,111
szelektív	81,85	189,769	249,2	216,3		345,188
hulladékudvar	-	-	-	-		336,07
Összesen	11.125,3	10.968,8	8.334,2	7760,2		8438,1

A fejlesztések többlet kommunális hulladék keletkezését eredményezik, amelyek azonban a jelenlegi rendszer kereteiben hasznosításra, illetve elszállításra kerülhetnek.

A keletkező veszélyes, illetve inert hulladék szakszerű gyűjtésére, tárolására, hasznosítására, illetve elszállítására a jogszabályi előírások alapján kerül sor. Gyöngyös területén jelenleg 2 inert hasznosító telep működik, a szurdokparti harmadik feldolgozó kialakítása, a régi kommunális hulladéklerakó területén folyamatban van, annak rekultivációjával összehangolva készül.

Forrás: http://www.gyongyos.hu/doc/kornyezetvedelmi-beszamolo-20140_0.pdf

KÖRNYEZETBIZTONSÁG

ÁR- ÉS BELVÍZVESZÉLY

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében Gyöngyös a „B” – közepesen veszélyeztetett minősítéssel rendelkezik, azaz nyílt vagy mentesített ártéren fekszik, és amelyet nem az előírt biztonságban kiépített védmű véd.

Az Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2014-0192-008/2015. iktatószámú adatszolgáltatásában az alábbiakról tájékoztattott:

„Gyöngyös város bel- és külterülete nem tartozik sem ártéri, sem belvízi öblözetbe.”

EMBERI TEVÉKENYSÉG

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság adatbázisa szerint Gyöngyös közigazgatási területén csak küszöbérték alatti veszélyes üzemek találhatók (2 db). Forrás:

http://www.katasztrofavedelem.hu/letoltes/iparbiztonsag/kuszobertek_alatti_uzemek_adat_20150218.pdf

3.1.2 Tájindikátorok

DOMBORZAT

Gyöngyös a közigazgatási területen belül jelentős magasságkülönbséggel rendelkezik. A belterületre a 200 m alatti tszf. magassági értékek jellemzők. A közigazgatási terület középső részének, azaz a Déli-Mátrához tartozó hegylábi területek átlagos magassága 200-500 m, 800-1000 m feletti magassági értékekkel Kékestető rendelkezik.

TERÜLETHASZNÁLAT

A külterület honvédelmi, mezőgazdasági, erdőgazdasági és közlekedési használatot tükröz. A belterület városias lakóterületi, gazdasági, intézményi és közlekedési használatú.

TÁJMINTÁZAT

A tervezési terület tájmintázata az Ökoszisztéma fejezetnél bemutatásra került. Történetiségét megvizsgálva megállapítást nyert, hogy mozaikosság jellemzi, amely jelen módosítás hatására sem változik.

BIOLÓGIAI MUTATÓ

Az Étv. 7.§(3) b) pontja alapján a biológiai aktivitás érték szinten tartása szükséges.

A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1. melléklete szerint, az érintett terület településszerkezeti besorolásának megfelelő aktivitásérték mutatót vettük alapul mind a hatályos, mind a tervezett állapot esetében.

Az átsorolással a BAÉ növekszik, a jogszabályi előírás teljesül.

3.2 A település környezeti állapotának ismertetése

A település környezeti állapotát befolyásoló elemek áttekintése alapján megállapítható, hogy a közigazgatási terület kedvező környezeti állapotot tükröz.

A látszat és a valóság megkülönböztetése esetünkben fontos, hiszen a terület jelenlegi megjelenése és hatályos besorolása eltérhet egymástól. A számításnál a terület-felhasználási besorolást vettük alapul, a hatások vizsgálatánál pedig a hatályos terven szereplő, illetve a tervezett besorolás adta lehetőségek teljes kihasználásának különbségével számoltunk.

Gyöngyös módosítással érintett területei a változások függvényében jellemezhető. Környezeti értékelést az alábbi módosítások esetében végeztünk:

- **M1.** – gazdasági fejlesztés /V22.: Mk > KMü/
- **M2.** – szerkezeti jelentőségű út törlése /V11.: Ksp > Gksz, V12.: KÖU > Gksz, V17.: KÖu > Gip V19.: KÖu > Kg, V25.: KÖu > Ksp/
- **M5.** – erdőterületbe sorolás /V39.: Ke > E, V40.: kt. > E/
– zöldterületbe sorolás /V34.: Ke > Z, V35.: kt. > Z, V36.: E > Z/
– sípálya rendezése /V23.: Ke > Ksí, V24.: KÖu > Ksí/
– beépítésre szánt területek rendezése /V3.: Ke > Vt, V4.: kt. > Vt, V5.: E > Vt/
- **M6.** – terület egységesebb módon való kezelése /V7.: Lk > Gksz, V8.: Lke > Gksz, V13.: kt. > Gksz/
– ökológiai folyosó rendezése /V14.: Zö > Gksz, V38.: kt. > Zö/
- **M8.** – erdőterületbe sorolás /V41.: Mk > E/
– inert lerakó terület kijelölése /V42.: Mk > Kk-In/
- **M12.** – gazdasági fejlesztés /V8.: Lke > Gksz, V10.: Ke > Gksz/
- **M15.** – gazdasági területek bővítése /V14.: Zö > Gksz/
– ökológiai folyosó kijelölése /V37.: Gksz > Zö/

3.3 A környezeti állapot egyéb jellemzőinek leírása (eltartó képesség, terhelhetőség)

Gyöngyös közigazgatási területe 5531 ha. A 2011-es népszámlálás időpontjában lakónépességének száma 31754 fő, így a település népsűrűsége 574,1 fő/km². A statisztikai adatok

alapján a népesség 2011 óta csökkenő tendenciát mutat, amely kisebb terhelést és az eltartó képesség fennmaradását vonja maga után.

A módosítások közül a terhelést az M1., az M8. és az M15. jelű növeli. A többi módosítás valós állapotú rendezést, beépítésre nem szánt területi kategóriák közötti váltást, beépítésre szánt besorolások közötti módosításokat takar.

M1.

A területet a tulajdonos beépítésre szánt mezőgazdasági üzemi területként szeretné hasznosítani, borfeldolgozó üzemet kíván létrehozni rajta. A fejlesztés nem igényel nagy beépítettséget, a jogszabályban megengedett 40%-os legnagyobb beépítettség helyett mindössze 25% lett a részére kijelölve. A tulajdonos tisztában van a terület tájképvédelmi érintettségével. A lakóterületektől való távolság kellő védelmet jelent a lakosság számára, így környezeti terheléstöbbletet nem okoz a fejlesztés.

M8.

A tervezett inert hulladéklerakó telep a régi kommunális hulladéklerakó területén kerül kialakításra. A megvalósítás helye kedvezőnek tekinthető, hiszen egy egyéb hasznosításra nehezen kijelölhető területről van szó. A hulladéklerakó körül kijelölt – az erdőtervben is megjelenő – erdőterületek kijelölése a keletkező terhelést mérsékelni tudja. A belterületről való távolsága miatt a lakosság számára nem jelent veszélyt.

M15.

A Külső-Mérges-patak mentén a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület kijelölése a valós területhasználatot jobban tükrözi. A patak menti sáv egységesen zöldterület – ökológiai folyosó területbe lett besorolva, amely a patakot érő esetleges terhelés felfogására szolgál.

3.4 A fennálló környezeti, tájhasználati konfliktusok, problémák leírása és mindezek várható alakulása, ha a terv nem valósulna meg

M5.

A hatályos terv a valós állapotoktól jelentős eltérést mutat, valamint a településszerkezeti és szabályozási terv között is eltérések mutatkoznak. Tájhasználati konfliktus a hatályos terv beépítésre szánt területeinek magas arányából és az ökológiai hálózat magterületeinek figyelembe vételének hiányából adódott. A jelenlegi terv a természetvédelmi szempontokat jobban figyelembe veszi.

M8.

A hatályos tervben szereplő erdőterületek, a természetbeni állapottól, illetve az erdőállományi nyilvántartástól jelentős eltérést mutatnak. A terv e hiányosságokat pótolja.

4 A várható környezeti hatások előrejelzése

A fejezet első pontjában a tervmódosítás környezeti hatásait vizsgáljuk a környezeti elemekre, a környezeti elemek rendszereire, a Natura 2000 területek állapotára, az érintett emberek egészségügyi, társadalmi, valamint gazdasági helyzetére, valamint a kulturális örökségre. A fejezet második pontjában a közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépését tekintjük át.

Jelen környezeti értékelés a településrendezési eszközök módosításához készül. A konkrétan megvalósuló módosítások közül a korábbi áttekintés során kiválasztott, környezeti szempontból vizsgálat alá tartozónak tekintett elemeket vizsgálja. A kiválasztott elemek közé mind pozitív, mind negatív hatásokat kiváltó változások bekerültek. Természetesen valamennyi módosulás – mint a nagy egész rendszer része – hatást fejt ki az összes többi elemre, ám mégis súlyoztunk, és az általunk jelentősnek ítélt változásokat kívánjuk áttekinteni.

4.1 Jól azonosítható környezeti igénybevétel vagy terhelés esetén vizsgálandó hatások

A jól azonosítható környezeti igénybevételt az alábbiakra való tekintettel kell vizsgálni:

- a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként az építészeti és régészeti örökségre, kiemelve a műemléki környezetre gyakorolt hatásokat),
- a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, klímára, természeti (ökológiai) rendszerre, a biodiverzitásra,
- a Natura 2000 területek állapotára, állagára és jellegére, valamint e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire, továbbá
- az előbbi hatások következtében az érintett emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben – várhatóan fellépő változásokra.

A környezeti igénybevétellel járó módosításokról a következő általános megállapítások tehetők:

- A településrendezési eszközök módosításai nem jelentenek közvetlen környezeti igénybevételt, ugyanakkor új jogot keletkeztetnek környezeti igénybevételre.
- A környezeti értékelés során azt tudjuk vizsgálni, hogy a tervben szereplő szabályozások mire adnak lehetőséget, mit korlátoznak.

A jól azonosítható környezeti igénybevételeket, terheléseket a terv egyes módosítási pontjaiban keresztül vizsgáljuk meg. A terv legfőbb módosítási területeit a 2.1. fejezetben (A terv, illetve program céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése) lehet áttekinteni.

Hatótényezők ismertetése

	Módosítás megnevezése	Hatótényező	Várható hatások	Hatás jellege +/-/Ø
M1.	Gazdasági fejlesztés /V22.: Mk > KMü/	Intenzívebb hasznosítás + Termőföld más célú hasznosítása	Az új besorolás magasabb beépíthetőséget takar, így környezeti hatása változik az eddigi besoroláshoz képest. A burkolt és a beépített felületek megnövekednek. Gazdasági tevékenység lesz lehetővé téve, aminek környezeti hatása – mind a szállítás, mind a tevékenység folytatása során – jelentkezik. A termőföld –más célú használatra kerül, azaz a mezőgazdasági hasznosítás számára (részben) megszűnik.	- -
M2.	Szerkezeti jelentőségű út törlése /V11.: Ksp > Gksz, V12.: KÖU > Gksz, V17.: KÖu > Gip V19.: KÖu > Kg, V25.: KÖu > Ksp/	A terület gazdasági potenciálját növelő módosítás.	Az út eltörlésével a terület tulajdonosának lehetősége nyílik fejlesztések megvalósítására, melyeket eddig az út elhelyezkedése korlátozott.	+
M5.	Erdőterületbe, zöldterületbe sorolás /V39.: Ke > E, V40.: kt. > E, V34.: Ke > Z, V35.: kt. > Z, V36.: E > Z/ Sípálya rendezése /V23.: Ke > Ksí, V24.: KÖu > Ksí/ Beépítésre szánt területek rendezése /V3.: Ke > Vt, V4.: kt. > Vt, V5.: E > Vt/	Zöldterületek növekedése. + Településrendezési eszközök összhangba hozása. + Fejlesztési lehetőségek megteremtése.	A korábban különleges beépítésre szánt területek zöldterületbe sorolásával biztosított a terület túlzott beépítésének korlátozása. A módosítással feloldásra kerülnek a településszerkezeti terv és szabályozási terv között fennálló ellentmondások. Az építési övezeti paraméterek módosításával a volt ÉDOSZ-üdülő, a Dózsa-síház és a Tető étterem fejlesztési lehetőségekhez jut. A terület turisztikai vonzereje növekedhet, de környezeti és tájképi szempontból hátrányok,	+ + +, -

			káros hatások is jelentkezhetnek.	
M6.	Terület egységesebb módon való kezelése /V7.: Lk > Gksz, V8.: Lke > Gksz, V13.: kt. > Gksz/ Ökológiai folyosó rendezése /V14.: Zö > Gksz, V38.: kt. > Zö/	A terület gazdasági potenciálját növelő módosítás. + Tulajdonviszonyokhoz illeszkedés. + Patak menti ökológiai folyosó.	A gazdasági fejlesztésre kijelölt területek egységes kezelésének, besorolásának megoldása. A felesleges szerkezeti elemek (utak) és telekhatárok törlése a tulajdonosokat segíti, önmagában a környezetre negatív hatása nincs. Egységes, kiszabályozott zöldterület ökológiai folyosó a patak védelmét szolgálja.	Ø Ø + +
M8.	Erdőterületbe sorolás /V41.: Mk > E/ Inert lerakó terület kijelölése /V42.: Mk > Kk-In/	Erdőterületek településrendezési eszközökben való megjelenítése. + Korábbi hulladéklerakó rekultivációjának elhalasztása	Az üzemtervi erdők és a településrendezési eszközökben szereplő erdőterületek összehangolása. Az elsődleges rendeltetések megfeleltetése. A korábban kommunális hulladéklerakóként hasznosított terület „visszaadása a természetnek”, azaz teljes rekultivációja csak az inert lerakó megszűnése után történhet meg.	+ -
M12.	Gazdasági fejlesztés /V8.: Lke > Gksz, V10.: Ke > Gksz/	A terület gazdasági hasznosítása feltételeinek megteremtése. + Szomszédos lakóterületek közelsége.	A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területbe történő átsorolás új vállalkozásokat, befektetőket vonzhat maga után. A nagyarányú fejlesztések okozta környezeti terhelések a lakosság életkörülményein ronthatnak.	+ -
M15.	Gazdasági területek bővítése /V14.: Zö > Gksz/ Ökológiai folyosó kijelölése /V37.: Gksz > Zö/	Patak menti ökológiai folyosó bővítése + Rendezetlen területek megfelelő hasznosítása	A zöldterület ökológiai folyosó terület folytonossá tétele a patak és a gazdasági terület közötti elszigetelést szolgálja. A gazdasági tevékenység engedélyezése a jelenleg elhanyagolt állapotú terület környezetrendezésével járhat együtt, a településképet javítja.	+ Ø

Jelrendszer magyarázata: + Pozitív hatás;
- Negatív hatás;
Ø Semleges hatás (a pozitív és a negatív hatások összességében kiegyenlítik egymást)

Jól azonosítható környezeti igénybevétel hatásai

	Környezeti elemekre					Környezeti elemek rendszereire, folyamataira					Natura 2000 területek állapotára	Érintett emberekre
	Földre	Levegőre	Vízre	Élővilágra	Épített környezetre	Tájra	Településre	Klímára	Természeti rendszerre	Biodiverzitásra		
M1.	-	-	Ø	Ø	+	-	+	-	Ø	Ø	NÉ	+
A hatások vizsgálatánál a módosítással létrejövő változtatásra - a beépítésre nem szánt területből beépítésre szánt területté, ezen belül mezőgazdasági üzemi területté válásra – kell a hangsúlyt helyezni, valamint a termőföld igénybevételére. - A létesítmény elhelyezése zöldmezős beruházásnak minősül. hiszen egy tervi szinten sem kijelölt beépítésre szánt terület fejlesztéséről van szó. - A környezeti elemekre, azok rendszerére – így például a terület mikroklimájára –hatással lesz a beruházás. A beépítésre szánttá válás a levegőmozgást megváltoztatja, a felmelegedő felületek megjelenése a hőmérséklet kismértékű növekedését eredményezi. A szántóföldi termelés megszűnése, az érintett állatfajok átrendeződését eredményezi. A gazdasági használat az élettereket zavaró tevékenységnek minősül. A település külterületi arányai ugyanakkor az érintett állatok számára áttelepülésre adnak lehetőséget. - A tervezett módosítás a település gazdasági potenciáljának növelését hivatott biztosítani. - A tervezési terület az 24 sz. főút mellett helyezkedik el. Közlekedési kapcsolata tehát kedvező. A terület egy részét lefedi a szennyvíztisztító védőtávolsága. - A terület különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzemi területi besorolást kapott. - A fejlesztés sem Natura 2000 területet, sem az országos ökológiai hálózat területét nem érinti. Érint viszont tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területet.												

	Környezeti elemekre					Környezeti elemek rendszereire, folyamataira					Natura 2000 területek állapotára	Érintett emberekre
	Földre	Levegőre	Vízre	Élővilágra	Épített környezetre	Tájra	Településre	Klimára	Természeti rendszerre	Biodiverzitásra		
	- A megvalósuló beruházás Gyöngyös és környékének lakossága számára, akik a létesítményben találnak munkára, kedvező hatású lesz. A tervezett beruházás környezeti hatásai – a jelenlegi mezőgazdasági hasznosítással összevetve – kedvezőtlenek.											
M2.	Ø	-	Ø	-	Ø	Ø	+	-	Ø	-	NÉ	Ø
	A hatások vizsgálatánál a szerkezeti jelentőségű út törlésére, valamint a gazdasági hasznosítás várható növekedésére kell a hangsúlyt helyezni. - A területfelhasználási mód váltása (út eltörlése) hatásainak vizsgálatakor figyelembe kell venni, hogy ez csak a tervi állapot módosítását jelenti, út a valóságban a területen nem épült ki. A gazdasági és különleges beépítésre szánt területek beépítettsége sem olyan mértékű, mint ahogy a hatályos és a tervezett állapot jelöli. Habár a jelenleg még beépítetlen zöldfelületek beépítése környezeti szempontból negatív hatásokkal jár, ezeknek a hatásoknak a feltárása nem a jelenlegi módosításokból fakad, így felsorolásuk sem szükséges. - Az út eltörlésével a gazdasági területek fejlesztése indul meg, ami magasabb beépítettséggel, alacsonyabb zöldfelületi arány kialakulásával jár együtt. A környezeti terhelés növekedni fog, hiszen a gazdasági területek szállítási igényekkel lépnek föl, valamint a termelés is magasabb igénybevételt jelent környezete számára. - A gazdasági hasznosítás ritkán vonzó állatfajok számára. Nem számolhatunk a biodiverzitás javulásával ezen a területen. - A módosítás sem Natura 2000 területet, sem országos ökológia hálózatot nem érint.											
M5.	+	+	Ø	+	Ø	+	+	+	+	Ø	NÉ	+
	A hatások vizsgálatánál a zöldterületek bővítésére és a beépítésre szánt területek rendezésére kell a hangsúlyt helyezni. - A zöldterület kijelölése minden elemében kedvezőnek mi-											

Környezeti elemekre					Környezeti elemek rendszereire, folyamataira					Natura 2000 területek állapotára	Érintett emberekre	
Földre	Levegőre	Vízre	Élővilágra	Épített környezetre	Tájra	Településre	Klimára	Természeti rendszere	Biodiverzitásra			
nőszülő folyamat. - Az erdőterületek településrendezési eszközökön való rögzítésének, amely a területek fennmaradását szolgáló intézkedés, környezeti hatása egyértelműen pozitív. - Az országos ökológiai hálózat magterületeinek településrendezési eszközökön való megjelenítése, beépítésének tiltása környezeti szempontból pozitív. - A módosítás során erdőterületből beépítésre szánt településközpont vegyes területbe sorolt földrészlet az ott élő élővilág szempontjából káros. Ugyanakkor az adott földrészlet az erdészeti nyilvántartás szerint nem tervezett erdőterület, az erdészeti adatszolgáltatáshoz igazodva új erdőterületek kijelölése történt meg más helyeken. - A településközpont vegyes területek kijelölése, beépítési paramétereik módosítása Kékestető gazdasági-turisztikai fellendülését hivatott biztosítani. - A módosítási terület Natura 2000 területtel határos, országos ökológia hálózat magterületet érint.												
M6.	-	-	Ø	-	Ø	-	+	-	Ø	-	NÉ	+
	A hatások vizsgálatánál a beépítésre szánt területek közötti változásokra kell a hangsúlyt helyezni. - A gazdasági területbe sorolás a korábban kisvárosias és kertvárosias lakóterületekből történik. Ezekben az esetekben alacsonyabb beépítettség, illetve magasabb zöldfelületi arány megadására lesz lehetőség, azaz az igénybevétele a területnek csökken. A környezeti terhelése ugyanakkor növekedni fog, hiszen a gazdasági területek szállítási igényekkel lépnek föl, valamint a termelés is magasabb igénybevételt jelent környezete számára. - A gazdasági hasznosítás igazodik a jelenlegi tulajdonviszonyokhoz. - A gazdasági hasznosítás ritkán vonzó állatfajok számára. Nem számolhatunk a biodiverzitás javulásával ezen a területen.											

	Környezeti elemekre					Környezeti elemek rendszereire, folyamataira					Natura 2000 területek állapotára	Érintett emberekre
	Földre	Levegőre	Vízre	Élővilágra	Épített környezetre	Tájra	Településre	Klimára	Természeti rendszerre	Biodiverzitásra		
	- A patak menti zöldterület ökológiai folyosó 5 méter széles kiszabályozása a korábban nem kijelölt partszakaszoknál kedvező. Azokon a szakaszokon viszont, ahol a hatályos terv szélesebb zöldterületet jelölt, a zöldterületek kivonása környezeti szempontból károsnak tekinthető. - A besorolás sem Natura 2000 területet, sem országos ökológia hálózatot nem érint.											
M8.	-	-	Ø	+	Ø	Ø	+	+	Ø	Ø	NÉ	+
	A hatások vizsgálatánál az új erdőterületek kijelölésére és az inert hulladéklerakó létesítésére kell a hangsúlyt helyezni. - Az erdőterületek biológiai aktivitásértéke magasabb, mint a mezőgazdasági területeké, ezért kedvezőbb környezeti hatással bírnak. - Az erdőterületek településrendezési eszközökön való rögzítésének, amely a területek fennmaradását szolgáló intézkedés, környezeti hatása egyértelműen pozitív. - Az inert hulladéklerakó kiépítése és működése megnövekedett környezeti terheléssel jár. Szükség lesz fák kivágására, szállítási útvonalak kijelölésére, építmények létesítésére. Ez a területen élő fauna számára kedvezőtlen, élőhelyeik elvesztését jelenti. - Megjegyzendő ugyanakkor, hogy az inert lerakó a korábbi kommunális hulladéklerakó helyén jön létre, mely területnek alacsony az ökológiai értéke. - A lerakásból adódó felszálló por és egyéb szennyeződések a levegőre és talajra káros hatásúak. - A besorolás sem Natura 2000 területet, sem országos ökológia hálózatot nem érint. - A módosítandó terület tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület. A lerakót körülölelő erdők a takarást hivatottak biztosítani. -											

	Környezeti elemekre					Környezeti elemek rendszereire, folyamataira					Natura 2000 területek állapotára	Érintett emberekre
	Földre	Levegőre	Vízre	Élővilágra	Épített környezetre	Tájra	Településre	Klimára	Természeti rendszere	Biodiverzitásra		
M12.	-	Ø	-	-	Ø	Ø	+	-	Ø	-	NÉ	+
	A hatások vizsgálatánál az kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület besorolására kell a hangsúlyt helyezni. - A gazdasági terület kijelölése fejlesztéseket von maga után, melyek magasabb beépítettséggel és környezeti terheléssel járnak. A 30%-os zöldfelületi arány és a kétszintes növényállomány előírása a túlzott beépítést hivatott megakadályozni. - A megvalósuló fejlesztések, új gazdasági szereplők megjelenése Gyöngyös Város és lakossága számára kedvező, új munkahelyeket is jelenthet. - A besorolás Natura 2000 területet nem érint, országos ökológia hálózat ökológiai folyosóval viszont szomszédos. - A módosítandó terület tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területet érint.											
M15.	-	Ø	Ø	-	+	Ø	+	Ø	-	Ø	NÉ	+
	A hatások vizsgálatánál a kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület bővítésére és a zöldterület ökológiai folyosó kijelölésére kell a hangsúlyt helyezni. - A zöldterület ökológiai folyosó terület folytonossá tétele a Külső-Mérges-patak menti flóra és fauna szempontjából kedvező. - A 3-as főút közelsége a gazdasági fejlesztések szempontjából kedvező. - A hatályos terven zöldterületbe sorolt terület valós ökológiai állapota nagyon gyenge, zöldfelülettel valójában csak részben fedett, elhanyagolt képet mutat. Gazdasági területbe ezért nyugodtan besorolható. - A besorolás sem Natura 2000 területet, sem országos ökológia hálózatot nem érint.											

Jelrendszer magyarázata:

+	Gyenge kapcsolat, csak részben járul hozzá a környezeti elem védelméhez
++	Erős kapcsolat, hozzájárul a környezeti elem védelméhez
Ø	Bizonytalan megítélésű vagy nem létező kapcsolat
-	Gyenge kapcsolat, negatív hatást gyakorol a környezeti elemre
NÉ	Nem érinti
É	Érinti

4.2 A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése

Szempont	Várható-e hatás?
Új környezeti konfliktusok, problémák megjelenése, meglévők fel-erősödése	Kismértékben várható
A gazdasági fejlesztések a gazdasági létesítmények működése, illetve a szükséges szállítási szükségletek okán környezetterhelést növelnek. A gazdasági területek helyzete – a főbb közlekedési útvonalakhoz való kapcsolódás, illetve vasút mentiség – az elérhetőségüket javítja, lakóterületek terhelését nem eredményezi.	
Környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód lehetőségeinek, feltételeinek gyengítése vagy korlátozása	Pozitív hatás várható
A valóság és a terv összhangba hozása a tények fontosságát helyezi előtérbe. A bajt mindig az okozza, ha megpróbálunk az adottságokat elnyomva, a technikai lehetőségek kihasználásával elindulni a járhatatlan úton. A terven megjelenő elemek ábrázolásánál a szűkebb és tágabb környezetet figyelembe vettük. Nem akartunk a település számára vállalhatatlan terheket okozni, ugyanakkor kedvezőbb helyzetbe kívántuk hozni gazdasági szempontból.	
Olyan helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítése, amelyek a táj eltartó képességéhez alkalmazkodtak	Nem
A felülvizsgálat valamennyi esetben elősegíti a hagyományos használat továbbélését, javaslatai a helyi viszonyokhoz alkalmazkodva születtek meg.	

Szempont	Várható-e hatás?
A természeti erőforrások megújulásának korlátozása	Kis mértékben várható
Nem megújuló természeti erőforrásoknak tekintjük a fosszilis energiahordozókat, valamint az ásványkincseket. Megújuló természeti erőforrásoknak a megújuló energiát (nap, szél, geotermikus), a vizet, a szántóföldet és az erdőt, illetve legelőt. A terület energiahordozókkal nem érintett, ipari nyersanyag kitermelésre nem veszik igénybe. Érintettséget a termőföld tekintetében mutathatunk ki (M1.) Kijelenthető, hogy jelen fejlesztések a természeti erőforrások megújulását kis mértékben korlátozzák.	
A nem helyi természeti erőforrások jelentős mértékű használatára vagy a helyi természeti erőforrások túlnyomóan más területen való hasznosítása	Nem várható
A fejlesztések éppen a helyben rendelkezésre álló adottságok felhasználására, figyelembe vételére törekednek.	
A közvetlen és közvetett hatások következtében az érintett közösség társadalmi, gazdasági helyzetében, különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben várhatóan fellépő változások.	Pozitív hatások várhatók
A gazdaság fejlesztése a helyi vállalkozások növekedését eredményezi, ami a helyiek identitás-erősödését is magával hozza. A termelési kultúrák erősödésével felismerik szűkebb környezetük előnyeit, nyitottá, befogadókká válnak. A helyi értékek rögzítése feltárja az eddig rejtve maradt részleteket, a kulturális örökség elemeit.	

A közvetett módon hatást kiváltó tényezők egyike esetén sem várható jelentős negatív hatás.

5 A terv környezeti szempontú értékelése

A tervmódosítások közül az új gazdasági terület kijelölése esetén értelmezhető környezeti szempontból negatív változás. Egyik részről a termőföld más célú igénybevétele, másik részről a zöldterület megszüntetése tekinthető kedvezőtlen folyamatnak.

A terv a település átminősítés előtti biológiai aktivitás értékét nem csökkentette.

A terven szakhatósági adatszolgáltatás alapján feltűntetésre kerültek a jogszabályok által meghatározott elemek. Ezek feltűntetése megkönnyíti a területre vonatkozó korlátozások megismerését, a védelmet igénylő elemek fokozott figyelembe vételét.

Egyik módosítás sem jár jelentős környezetterheléssel. Településrendezési szinten a hatások elemzése döntően a „pozitív hatást okoz” irányába mutat.

6 A káros hatások elkerülésére tett javaslatok

A környezeti értékelés a településrendezési eszközökkel együtt, iterálva készült. Az értékelés során felmerült, a terv következtében várható környezetet érő káros hatások mérséklésére, elkerülésére tett javaslatok a tervbe beépültek. Ezek ismertetése részben az előző pontban (5. A terv környezeti szempontú értékelése) megtörtént.

Jelen fejezetben csak azon javaslatok ismertetésére kerül sor, melyek a településrendezési tervbe még nem épültek be:

- A gazdasági fejlesztéseknél a meglévő telephelyekkel szomszédos, ütemezett megvalósítás elvárása.
- A lehetővé tett fejlesztések megvalósításánál a minőség megkövetelése.
- A növényállomány kiválasztásánál tájépítész szakember javaslatainak kikérése.

7 Környezeti szempontú javaslatok más tervek, programok számára

Az OTÉK előírásai szerint, a gazdasági területeken belüli sajátos építési használat alapján elkülönített terület-felhasználásokon (Gksz, Gip,) belül elhelyezhető rendeltetéseket összhangba kellene hozni a telephelyek létesítésével, elhelyezésével foglalkozó jogszabályokkal, ezáltal az építési jogok és a megvalósítható létesítmények azonos elveken nyugodnának.

Az érintettek tájékoztatása törvényi kötelezettség. A településrendezési eszközök módosításával érintett ingatlanok jelentős része önkormányzati tulajdonú, kisebb része magántulajdonú. Az ingatlanokon (Gksz > Gip) anyagi szempontból értéknövelő övezeti módosítás következik be. Minden esetben a mezőgazdasági művelés megszüntésével, az eddig ezzel foglalkozó családok számára új bevételi forrás keresésével kell számolni. Az érintett ingatlantulajdonosokkal javasolt tehát a partneri kapcsolat kiépítése, ápolása.

A különböző szintű környezetvédelmi programok szinte „csak” környezettudatos, környezeti szempontból kedvező eseményekkel foglalkoznak. Szükséges lenne azonban, hogy olyan esetekre is iránymutatást adjanak, amelyek közvetlenül nem szolgálják a környezeti állapot javulását. Hiszen hiába idealizáljuk egy tanulmányban a világot, amelyben mondjuk csak barnamezős beruházásokat preferálunk, a valós életben igen is, hogy legtöbbször a zöldmezős beruházásokra van igény. Éppen ezért szükségesnek tartanánk, hogy a környezetvédelmi

programok az ilyen jellegű beruházási szándékokra is reflektáljanak. Így például a több éve felülvizsgálatra váró Heves Megyei Környezetvédelmi Programban is.

A megvalósítás során az elérhető legjobb technikai lehetőségek alkalmazása a környezeti hatások minimalizálása érdekében. Az elérhető legjobb technikák - beleértve a technológiát, tervezést, karbantartást, üzemeltetést és felszámolást -, amelyek elfogadható műszaki és gazdasági feltételek mellett gyakorlatban alkalmazhatóak, és a leghatékonyabbak a környezet egészének magas szintű védelme szempontjából.

8 Monitorozási javaslatok

A vizsgált terv környezeti hatásainak monitorozása érdekében indikátorok kerültek meghatározásra. A javasolt indikátorok egy része a terv konkrét módosításaira fókuszálnak, míg egy másik része a terv általános céljainak az elérését vizsgálja. A monitorozása során olyan indikátorok kerültek meghatározásra, melyek közvetett módon adnak képet arról, hogy a terv megvalósulása, vagy meg nem valósulása milyen mértékben, milyen irányban fejtette ki hatását. Az indikátorok közé beépítésre kerültek az Eurostat által összeszedett, tervezési szinten (települési) értelmezett környezeti indikátorok és az URGE által kidolgozott interdiszciplináris kritériumrendszerbe tartozó indikátorok is.

- **Változások a hagyományos tájhasználatban**
[LB-6: Change in traditional land-use practice]
Monitorozás tárgya: területhasználatok, művelési ágak térbeli változásának vizsgálata
- **Gazdasági terület fejlesztések megvalósulása**
Monitorozás tárgya (1): regisztrált vállalkozások száma
Monitorozás tárgya (2): nyilvántartott álláskeresők száma
- **Gazdasági területek környezeti hatásai**
Monitorozás tárgya (1): levegőminőség alakulása. A levegőben található különböző szennyezőanyagok – SO₂, CO, NO₂, O₃, por – mennyiségének vizsgálata a gazdasági területeken, a bányászati- és az energiatermeléssel kapcsolatos logisztikai útvonalak mentén, továbbá a lakóterületeken.
- **Zajszennyezés által érintett emberek száma**
[UP-5: People endangered by noise emissions]
Monitorozás tárgya: a zajszennyezés által érintett emberek számának megállapítása a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet* figyelembe vételével
- **Védendő tájhasználatú mezőgazdasági területek nagysága**
Monitorozás tárgya: gyepek (legelő, rét) művelési ágú területek nagysága, ha
- **Beültetési kötelezettségek, növénytelepítések megvalósulása**
Monitorozás tárgya (1): a megvalósuló gazdasági fejlesztések és a telepített növényzet aránya
Monitorozás tárgya (2): a telepített növények között az őshonos, termőhelyi adottságoknak megfelelő növényfajok és az allergén, adventív fajok aránya
- **Aktivitás érték valós alakulása**
Monitorozás tárgya: rendszeres biológiai aktivitásérték számítás.
A beépített területeken a kialakult állapot, egyéb területeken az ingatlan-nyilvántartás szerinti (valós) művelési ágak figyelembe vételével.

A számítás frissítése a megvalósuló beruházásokkor a kialakításra kerülő felületminőségek figyelembe vételével.

9 **Közérthető összefoglaló**

Jelen értékelés Gyöngyös Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával foglalkozott. A környezeti értékelés a terv készítésével párhuzamosan, folyamatos visszacsatolásokkal készült. Az értékelés tanulságai beépültek a készülő tervbe, így több tervi elem már a beépült környezeti javaslatokkal együtt került értékelésre.

A környezeti értékelés:

- vizsgálta a terv összefüggését más releváns tervekkel, jogszabályokkal, és értékelte a terv azoknak történő megfelelését;
- foglalkozott a terület terhelhetőségével, és a terv következtében beálló módosulással;
- megvizsgálta, hogy a tervezési területen található-e településrendezési szintű környezeti, tájhasználati konfliktusok, és, hogy a javasolt terv milyen új konfliktusokat generál;
- előre meghatározott szempontok alapján ismertette a várható környezeti hatásokat;
- a várható következmények ismeretében vizsgálta a terv környezetre káros hatásainak elkerülésére, csökkentésére vonatkozó tervi elemeket;
- a terv megvalósulásának monitorozására szolgáló indikátorokat határozott meg.

A környezeti értékelés alapját olyan településrendezési eszköz adta, amely jelentős számú terület-felhasználási változtatással élt, miközben ezek döntő része a tervállományon belüli ellentmondások feloldására szolgált.

Környezeti, tájhasználati szempontból kedvezőtlen tervi elemek:

- gazdasági területek növekedése, melynek során termőföld más célra kerül igénybevétele, valamint más beépítésre szánt területből történő átsorolásra kerül sor.

Környezeti, tájhasználati szempontból kedvező tervi elemek:

- zöldfelületi arányok növelése,
- erdőterületek erdőtörvénynek megfelelően besorolása,
- zöldterület ökológiai folyosó területek rendezése,
- új zöldterületek kijelölése.

A tervmódosításból származó környezeti hatások a fejlesztések megvalósítását **környezeti szempontból támogathatóvá teszik.**